



Ayuda Humanitaria
y Protección Civil



Programa de preparación a desastres de la Comisión Europea. Plan de Acción 2013- 2014

Perspectivas en la implementación del Marco
de Acción de Hyogo en Sudamérica:
CASO ARGENTINA



INFORME NACIONAL

VISIÓN DE PRIMERA LÍNEA

Una percepción local del avance en
la implementación de las políticas
de gestión del riesgo



Perspectivas en la implementación del Marco
de Acción de Hyogo en Sudamérica:
CASO ARGENTINA

INFORME NACIONAL

VISIÓN DE PRIMERA LÍNEA

Una percepción local del avance en
la implementación de las políticas
de gestión del riesgo

Buenos Aires, Argentina
Octubre 2014

Agradecimientos

Este Informe representa un avance importante para Hábitat para la Humanidad Argentina (HPHA) en materia del análisis de estrategias de empoderamiento, participación comunitaria e incidencia en aspectos vinculados a la gestión del riesgos de desastres, vivienda y el hábitat adecuado.

El resultado ha sido un trabajo interdisciplinario entre varios actores claves en la temática de gestión del riesgo de desastres.

Quisiera agradecer a los protagonistas del enfoque de este trabajo: los mismos encuestados de las comunidades. En su conjunto también a todas las organizaciones de la sociedad civil que han sido encuestadas y han colaborado en el desarrollo, en especial a la Cruz Roja Argentina (CRA), el Comitato Internazionale per lo Sviluppo dei Popoli (CISP) y a las organizaciones que trabajan en forma territorial en las comunidades relevadas, porque sin su participación y sin el compromiso en sus respuestas el informe que hoy se presenta no hubiese sido posible.

Por otra parte, quisiera agradecer muy especialmente del riesgo a los gobiernos locales, instrumentadores principales de la gestión en la reducción del riesgo, que aportaron su mirada y tuvieron voluntad de involucrarse apostando a una gestión próxima y de cara a los vecinos. En especial quiero agradecer al gobierno de la ciudad de Santa Fe al Intendente José Manuel Corral por su apertura a trabajar proyectos de vivienda en relación a las políticas de reducción de riesgos de desastres en su ciudad y a su equipo en especial a Sra. Sara Lauria y Sr. Eduardo Rudi de la Agencia Hábitat como así el Sr. Eduardo Madariaga de la Dirección de Gestión del Riesgo; del gobierno de la ciudad de Recreo, del Intendente Mario Formento por su apoyo de tantos años en materia de vivienda en su municipio como así también a Rosa Bolgiani y Franco Passarelli por su presencia en las mesas de trabajo comunitario y al resto de su equipo como así también al Concejal Lisandro Chiconi; a los gobiernos de San Rafael en especial Dr. Gustavo Perret de la Dirección de de Vivienda, el Sr. Roberto Goñi de la Coordinación de Desarrollo Social y al Sr. Aldo Sarmiento de la Dirección de Defensa Civil; a Leonardo Saavedra de la Secretaria de Gobierno del Municipio de 25 de Mayo y a la Lic. Graciela Sánchez de la Dirección de Acción Socia, del Municipio de Sarmiento y a todos los demás funcionarios de gobiernos locales, provinciales y nacionales donde hemos compartido durante la Plataforma Nacional como en la Plataforma Regional para la Reducción de Riesgos de Desastres de Las Américas donde hemos tenido la oportunidad de estar presentes por este proyecto.

Por otra parte, hacemos extensivo el agradecimiento a aquellos especialistas y colegas consultados: a Raúl Fernández Wagner de la Universidad de General Samiento, a Carlos

Zabala de Cascos Blancos del Ministerio de Relaciones Exteriores, Pablo Bruno, Mercedes Vega, Antonio Attala y Adriana Matorell de Cruz Roja Argentina, Claudia Gatti de CISP . Su enfoque permitió ampliar las perspectivas de análisis, enriquecer y resignificar los resultados obtenidos.

Por supuesto, este trabajo no hubiera sido posible sin el compromiso y dedicación del personal de HPHA a cada paso del camino recorrido, bajo la supervisión impecable de Ariel Alejandro Sosa. También quisiera reconocer la energía y profesionalismo puesta al servicio de esta causa de Rosana Copello, una de las principales redactoras de este informe.

A la Dirección General de Ayuda Humanitaria y Protección Civil (DG ECHO) en especial a Álvaro De Vicente y Soluciones Prácticas Perú, a Dalía Carbonel y Pedro Ferradas por su invaluable apoyo en la gestión de contactos y del proyecto en general, y de la Oficina Regional de Hábitat para la Humanidad para América Latina y el Caribe, a Mónica Ramírez, Jaime Mok y María Luisa Zanelli por la oportunidad y confianza depositada en nuestra organización.

Y finalmente, a toda la red de organizaciones implementadoras de proyectos DIPECHO en Sudamérica, por sus consejos, acompañamiento y contención en esta primera experiencia.

Ana Cutts
Directora Ejecutiva
Hábitat para la Humanidad Argentina

Sosa, Ariel Alejandro

Informe Nacional, visión de primera línea, Argentina. : una percepción del avance en la implementación de las políticas en la gestión del riesgo / Ariel Alejandro Sosa ; Anne Cutts; Rosana Copello . - 1a ed. - Florida : Hábitat para la Humanidad Argentina, 2014.
56 p. : il. ; 20x28 cm.

ISBN 978-987-22468-0-8

1. Desastres. 2. Viviendas. I. Cutts, Ana II. Copello, Rosana III. Título
CDD 307.336

El presente documento se realizó en el marco del Programa de Preparación a Desastres de la Comisión Europea. Plan de Acción 2013-2014.

Primera edición: Octubre 2014

Queda hecho el depósito que previene la ley 11.723

©Habitat para la Humanidad Argentina para su sello editorial Habitat para la Humanidad.

Razón social: Habitat para la Humanidad Argentina Asociación Civil.

Gabriela Mistral 2670, Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

(011) 4859.0154 / 4760.5810

oficinanacional@hpha.org.ar

www.hpha.org.ar

Impreso en:

Latingráfica S.R.L.

Rocamora 4161 Ciudad Autónoma de Buenos Aires

300 ejemplares

Autores: Ariel Alejandro Sosa, Ana Cutts, Rosana Copello.

Colaboradores: Dalia Carbonel, Pedro Ferradas.

Cuidado de la edición: Soluciones Prácticas.

Corrección de estilo: Ariel Alejandro Sosa, Dalia Carbonel.

Diseño y diagramación: Luis Piccini.

Producido en Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina, 2014.

La presente publicación ha sido elaborada con la asistencia financiera de la Comunidad Europea. El contenido de la misma es responsabilidad exclusiva de los autores y en ningún caso debe considerarse que refleja los puntos de vista de la Comunidad Europea.

Contenido

| | |
|--|-----------|
| Prólogo | 13 |
| Resumen Ejecutivo | 15 |
| Presentación | 17 |
| CAPÍTULO I: Condición del riesgo de desastres | 18 |
| Contexto internacional | 19 |
| Antecedentes de desastres | 19 |
| Priorización de los problemas y percepción local sobre el impacto de los desastres | 20 |
| Riesgos | 21 |
| Capacidades | 22 |
| Participación de la sociedad civil en la GRD | 24 |
| Acciones regionales y locales para la GRD | 25 |
| CAPÍTULO II: Metodología | 26 |
| Elementos de la consulta | 27 |
| Selección de comunidades | 27 |
| CAPÍTULO III: Análisis de datos | 30 |
| Evaluación del MAH | 31 |
| Prioridades para el MAH2 | 34 |
| CAPITULO IV: Planes de Acción | 36 |
| CAPITULO V: Articulación del proceso con una dinámica nacional | 40 |
| CAPITULO VI: Conclusiones y recomendaciones | 42 |
| Bibliografía | 46 |
| Anexos | 49 |

Índice de tablas

| | |
|---|----|
| Tabla 1: Distribución de las consultas según provincia y localidad | 28 |
| Tabla 2: Objetivos, metas y principales actividades de los planes de acción | 38 |
| Tabla 3: Personas consultadas de la comunidad, instituciones y/o empresas y del gobierno local por sexo | 49 |
| Tabla 4: Personas consultadas según edad | 49 |
| Tabla 5: Personas consultadas según tipo de actor: comunidad, instituciones y/o empresas y del gobierno local | 49 |
| Tabla 6: Tiempo de vida en la comunidad | 50 |
| Tabla 7: Personas consultadas que hablan otros idiomas (excluyendo español) | 50 |
| Tabla 8: Material de construcción utilizado en la vivienda | 50 |
| Tabla 9: Tipos de fenómenos predominantes en las comunidades consultadas | 51 |
| Tabla 10: Nivel socio-económico | 51 |
| Tabla 11: Zonas geográficas consultadas | 51 |
| Tabla 12: ¿Qué tan probable e intenso puede ser un desastre en su comunidad? | 52 |
| Tabla 13: Cambios en las pérdidas y afectaciones por desastres en la comunidad desde el 2005 | 52 |
| Tabla 14: Prioridades Post Hyogo según diferencias de respuestas por sexo, edad y/o tipo de entrevistado | 53 |
| Tabla 15: Acciones más mencionadas según prioridades de acción del MAH | 54 |
| Tabla 16: Barreras más mencionadas según prioridades de acción del MAH | 54 |
| Tabla 17: <i>Top five</i> de temas seleccionados para trabajar la GRD en la comunidad | 54 |

Índice de gráficos

| | |
|---|----|
| Gráfico 1: Provincias que participan en la consulta VPL | 17 |
| Gráfico 2: Relación entre comunidades y amenazas priorizadas | 20 |
| Gráfico 3: Porcentajes de consultas realizadas a los grupos vulnerables | 29 |
| Gráfico 4: Percepción del avance en la implementación del MAH en la comunidad | 31 |
| Gráfico 5: Temas priorizados para el MAH post 2015 | 34 |

Glosario y acrónimos

CONAREC

Comisión Nacional de Recuperación de Zonas Afectadas por Emergencias Climáticas

CONICET

Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas

CVPCC

Complejo Volcánico Puyehue-Cordón Caulle

DINESA

Dirección Nacional de Emergencias Sanitarias

DIPECHO

Programa puesto en marcha por el Departamento de Ayuda Humanitaria de la Comisión Europea (ECHO) en 1996 para financiar proyectos en el área de la preparación para afrontar desastres (principalmente de origen natural)

DNAC

Dirección Nacional de Asistencia Crítica

DNPC

Dirección Nacional de Protección Civil

ENOS

El Niño Oscilación Sur

GRD o Gestión del Riesgo de Desastres

Se refiere a proceso sistemático de utilizar directrices administrativas, organizaciones, destrezas y capacidades operativas para ejecutar políticas y fortalecer las capacidades de afrontamiento, con el fin de reducir el impacto adverso de las amenazas naturales y la posibilidad de que ocurra un desastre

HFA2

Hyogo Framework for Action posterior al 2015 (MAH2 en castellano)

MAH

El Marco de Acción de Hyogo es un acuerdo que fue adoptado por 168 gobiernos en la Conferencia Mundial para la Reducción de Desastres celebrada en el 2005 en Hyogo, Japón. Este marco se enfoca en la construcción de la resiliencia de las comunidades y naciones ante los desastres

MERCOSUR

Mercado Común del Sur

MIAH

Mecanismos Internacionales de Asistencia Humanitaria

OCHA

Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios de las Naciones Unidas

OIM

Organización Internacional para las Migraciones

ONU

Organización de las Naciones Unidas

OSC

Organización de la Sociedad Civil

PLATAFORMA GLOBAL PARA LA REDUCCIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES (PG-RRD)

Proceso de revisión de UNISDR, realizado cada dos años, para informar sobre los avances logrados en la implementación del Marco de Acción de Hyogo

PNRD

Plataforma Nacional para la Reducción de Desastres

PNUD

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo

REHU

Reunión Especializada de Reducción del Riesgo de Desastres Socio naturales, la Defensa Civil, la Protección Civil y la Asistencia Humanitaria

RRD O REDUCCIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES

El concepto y la práctica de reducir el riesgo de desastres mediante esfuerzos sistemáticos dirigidos al análisis y a la gestión de los factores causales de los desastres

SIFEM

Sistema Federal de Emergencias

SSPTIP

Subsecretaría de Planificación Territorial de la Inversión Pública

UNISDR

Oficina de las Naciones Unidas para la Reducción del Riesgo de Desastres

UNICEF

Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia

VISIÓN DE PRIMERA LÍNEA (VPL)

Proceso de monitoreo participativo implementado cada dos años por la Red Global para la Reducción de Desastres

Prólogo

Con mucha satisfacción y gran esperanza, tengo el honor de presentarles el Informe Nacional Visión de Primera Línea realizado por primera vez en nuestro país y bajo la coordinación de nuestro socio: Hábitat para la Humanidad Argentina.

En principio, este trabajo dentro del denominado Proyecto "Perspectivas en la Implementación del Marco de Acción de Hyogo en Sudamérica" coordinado por Soluciones Prácticas Perú y el Departamento de Ayuda Humanitaria de la Comisión Europea (ECHO), es el producto final de un proceso de consulta e investigación que pretende medir los avances desde la perspectiva local en cumplimiento del Marco de Acción de Hyogo en el país.

Aún con las limitaciones y particularidades del alcance de la consulta, este informe tiene el potencial de enriquecer y promover el debate y la reflexión de las prioridades sobre el debate del riesgo en Argentina, tanto en el camino andado de este tema en el sector como por los resultados específicos de este informe.

Los resultados de este informe brindan aspectos que van desde el confirmar pareceres, la relativización de ciertos conceptos teóricos, el contraste de enfoques y estrategias sobre la temática, la revalorización de la mirada desde la comunidad como factor de incidencia y - hay que decirlo - la visualización de las brechas y los vacíos que deberíamos resignificarlos en desafíos frente a la reducción del riesgo de desastres.

En cuestiones referidas a la reducción del riesgo de desastres, la tradicional aproximación basada en las amenazas "clásicas", parece ser insuficiente para la comprensión del riesgo y el fortalecimiento de la resiliencia, obligando a considerar e incorporar aquellos riesgos "urbanos" como inseguridad ciudadana, la violencia, el manejo de residuos y la adicción a las drogas.

Asimismo, entre las prioridades relevadas del informe, surge sin lugar a dudas el refuerzo por mejorar las estrategias frente a la necesidad de concentrar miradas sobre las condiciones de vulnerabilidad social como aspectos referidos a la participación comunitaria, la equidad de género o el acceso a una vivienda adecuada y "desaprender" metodologías y prácticas recurrentes sustentadas en paradigmas de abordajes sectoriales que no siempre las contemplan integralmente.

Este Informe da cuenta hoy de una prometedora tendencia institucional hacia la coordinación y la interpelación sobre el liderazgo en gestión del riesgo.

Cuando comparamos los resultados de este Informe con otros diagnósticos -más orgánicos y de dimensiones nacionales- no pasan inadvertidas las mismas percepciones relacionadas con los avances, logros y obstáculos, como así también cierta distancia entre los intereses comunitarios y los gobiernos locales.

A partir de ello, es deducible que debiera estimularse mecanismos, herramientas y espacios creativos que faciliten el involucramiento de las poblaciones más expuestas en los análisis y toma de decisiones, definiendo también nuevas oportunidades para el aporte de las organizaciones de la sociedad civil, el sector privado, las entidades académicas y otros actores, con una dinámica de cooperación -no de competencia- y en un modelo que promueva la sintonía y sinergia entre los recursos, mandatos y responsabilidades nacionales, provinciales y municipales.

Finalmente, con todos estos trabajos de análisis frente a la percepción que tienen las comunidades en relación a sus riesgos, podremos -y debemos- reflexionar, debatir y discutir interminablemente en foros globales y reuniones regionales; podremos investigar y difundir estudios de caso; promover normas, leyes, estructuras; y podremos continuar poniendo de moda términos como resiliencia y empoderamiento. Pero todo este esfuerzo e inversión tiene recién algún sentido cuando la gestión del riesgo permite transformar sosteniblemente la realidad de las personas en sus comunidades.

¡Y qué insumo más rico que la opinión, expectativas, incertidumbres y experiencias de esta misma población!

Sin duda este Informe podrá ser humilde, pero no se dudará que será un sólido aporte en la defensa de las voces de la comunidad y en su percepción frente a sus riesgos y amenazas que debiera atenderse con prioridad en las definiciones de gran escala.

Pablo A. Bruno
Director de Gestión del Riesgo
de Emergencias y Desastres
Cruz Roja Argentina

Resumen Ejecutivo

En el año 2005, los 168 países integrantes de la ONU suscribieron el MAH acordando que, para el 2015 habría una reducción considerable de las pérdidas ocasionadas por los desastres. Sin embargo, el aumento de las pérdidas humanas y económicas demuestra que a pesar de los avances institucionales para la gestión del riesgo a nivel internacional, los impactos a nivel local aún se mantienen. Por ese motivo resulta pertinente seguir trabajando para incluir en un lugar central la mirada y la palabra de quienes viven “en primera línea” el impacto de los desastres.

Con este espíritu se ha aplicado la metodología VPL que, aunque tiene antecedentes en la región, se aplica por primera vez para la Argentina. Este proyecto ha incluido también la participación de Bolivia, Brasil, Colombia, Chile, Ecuador, Paraguay, Perú, Venezuela y Uruguay.

En nuestro país, HPHA ha sido la organización encargada de su implementación.

Para conocer las percepciones de los vecinos, los funcionarios locales y las OSC, se realizaron 220 encuestas a comunidades vulnerables expuestas a amenazas de las provincias de Buenos Aires, Mendoza, San Juan y Santa Fe.

En este sentido, es importante considerar que las opiniones de las personas acerca de los riesgos y las percepciones que las sustentan no son un reflejo de las estadísticas, sino que están determinadas socialmente por los valores y las normas del grupo al que pertenecen y las experiencias a las que se han visto sometidas.

Sintéticamente el panorama para el caso argentino da cuenta de que:

- 8 de cada 10 personas han sufrido pérdidas y afectaciones por desastres en su comunidad desde el 2005, es decir han tenido una experiencia concreta y de primera mano sobre el tema;
- 8 de cada 10 personas considera que la probabilidad de un desastre en su comunidad es alta (alta y muy alta), situación que los lleva a encarar su cotidianidad con la certeza de su ocurrencia dentro de un “horizonte próximo”;
- 1 de cada 4 personas opina que ha habido incrementos en las pérdidas y afectaciones en el mismo período, escenario que, sin negar los avances, da cuenta también de lo que queda por hacer;
- más del 50% de las personas estima que el nivel socio económico de su comunidad es más bajo que el del resto del país (pobre y más pobre), evaluación que los ubica, al menos desde su percepción, en un lugar de mayor desventaja y vulnerabilidad respecto de los demás.

Si bien las inundaciones, la contaminación ambiental y las tormentas eléctricas son las amenazas más mencionadas parece pertinente resaltar que una parte importante de aquellas priorizadas por los encuestados son principalmente “sociales”, de hecho si se suman las categorías “inseguridad ciudadana”¹ y “crimen/delincuencia/violencia”, casi se alcanza el valor de “inundaciones” y se supera con amplitud si se incluye “adicción a las drogas”.

Al evaluar de modo genérico los cambios en la gestión del riesgo de desastres, desde el 2005, los avances percibidos por las comunidades son pequeños, sin embargo se observan diferencias entre las distintas provincias. Las comunidades perciben mayores avances en las provincias como Santa Fe y en segundo término Mendoza y San Juan lo que da cuenta de políticas, programas y/o proyectos que apuntan a fortalecer la GRD en estas localidades.

Los temas priorizados por la comunidad para trabajar la gestión del riesgo de desastres a partir del 2015 han sido: vivienda adecuada, participación comunitaria, género, sistemas de alerta temprana e información relativa a riesgos y medidas para reducirlos. Por los resultados obtenidos podría inferirse que la alta valoración adjudicada a “acceso a la vivienda adecuada” se debe a que mayoritariamente los respondientes poseen viviendas deficitarias, muchas de ellas asentadas en terrenos no seguros, expuestos a desastres, sin acceso a servicios básicos y alcanzados por situaciones irregulares respecto de la tenencia. La identificación del tema “participación comunitaria” en los primeros lugares revela el interés de las comunidades en ser parte de las decisiones que los afectan respecto de la GRD y coincide con las recomendaciones al MAH² de formalizar e institucionalizar esta participación.

Desarrollar el fortalecimiento de la institucionalidad en el nivel local y la organización de la comunidad, no sólo en acciones de preparación ante emergencias sino también en la estimación, prevención y reducción de riesgos; la creación de programas de apoyo a gobiernos locales en el desarrollo de la GRD que contemplen la participación de las OSC; el trabajo centrado en la elaboración de diagnósticos locales y regionales; el incremento en el conocimiento y difusión de las medidas de RRD, reforzando el eje correspondiente a “información, educación y comunicación”, generando espacios de capacitación, discusión del marco conceptual sobre la GRD y las posibilidades de intervención; y la generación de una participación activa de los medios de comunicación en la difusión de la alerta temprana y en su manejo eficaz, serían, sin duda alguna, las principales líneas de acción recomendadas para que cada una de las prioridades del MAH pueda avanzar de modo significativo.

En paralelo, es necesario abordar las amenazas identificadas por las comunidades e iniciar un trabajo específico a fin de mitigarlas. Los planes de acción, elaborados con una alta participación de los involucrados, centrados en las inundaciones, la contaminación ambiental, el manejo de los residuos y la relación entre ellos, aparecen como una iniciativa que sin duda fortalecerá la cooperación entre los distintos actores y posicionará a las personas en situación de riesgo en el centro del proceso de toma de decisiones y acciones.

1. Esta categoría no estaba en la codificación original sino que se incorporó a pedido de Argentina dado el alto número de respuestas que expresaban esa preocupación. Lo mismo ocurrió con “arroyo de basura” y “problemas de alumbrado” entre otras.

2. Pronunciamiento sobre los avances en la aplicación del MAH y recomendaciones para el periodo post-2015.

Presentación

En el presente informe se presentan los resultados de las 220 consultas realizadas a 9 comunidades de 4 provincias del país (ver Gráfico 1). Sobre el modo de selección de las comunidades se abordará más adelante en los capítulos de Metodología y su sección de Selección de Comunidades.

El documento de este Informe Nacional consta de 6 capítulos:

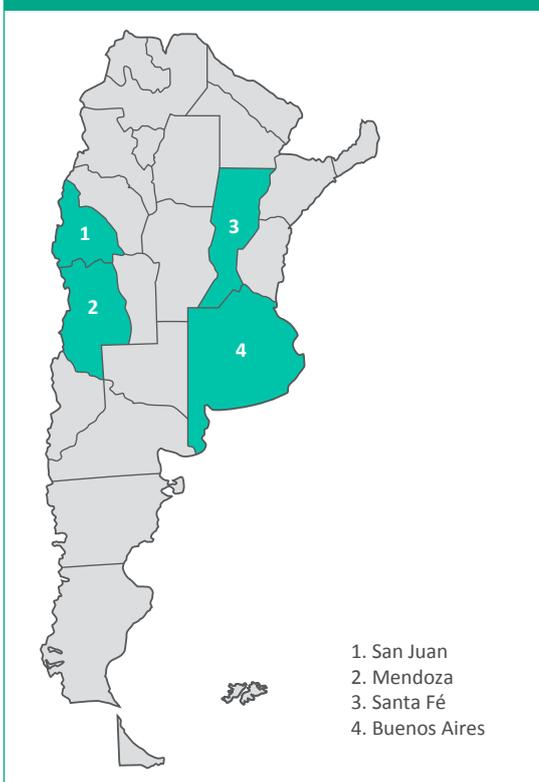
I. Condición del Riesgo de Desastres

Incluye la reseña del contexto internacional; los antecedentes de desastres; los riesgos, cómo las tendencias generadas impactan en lo local y las capacidades existentes, estas últimas en términos de la institucionalidad para la GRD, las políticas públicas, y la participación de la OSC, entre otros aspectos.

II. Metodología

Caracteriza la metodología propuesta a nivel regional y las especificidades propias del país, describiendo además la población encuestada en términos de sus características básicas.

Gráfico 1: Provincias que participan en la consulta VPL



III. Análisis de datos

Presenta la evaluación del MAH, señalando los avances en las distintas prioridades e identifica las prioridades para el MAH2.

IV. Planes de acción

Describe los planes de acción elaborados, los temas que abordan y los actores que han participado en su diseño, entre otros aspectos.

V. Articulación del proceso con una dinámica nacional

Aborda los próximos pasos a tener en cuenta considerando las recomendaciones de la consulta VPL relativa al MAH2 y cómo se implementarán las recomendaciones en el nivel local.

VI. Conclusiones y recomendaciones

Expone una valoración de la metodología usada, una síntesis de los resultados y según los temas valorados para el MAH2 las recomendaciones pertinentes.



Capítulo

1

Condición del riesgo de desastres

CONTEXTO INTERNACIONAL³

Desde la aprobación del MAH en el año 2005 la República Argentina ha contribuido activamente a las iniciativas que vienen desarrollándose en el plano internacional, referidas a la GRD. Se ha involucrado en los principales ámbitos de debate y formulación de orientaciones políticas relativas al tema, estableciendo alianzas estratégicas a nivel global (ONU) y regional (OEA), potenciando la importancia de acuerdos subregionales, e impulsando, junto a Brasil, Paraguay y Uruguay, la creación de la Reunión Especializada de Reducción de Riesgos de Desastres Socio Naturales, la Defensa Civil, la Protección Civil y la Asistencia Humanitaria del MERCOSUR (REHU)⁴. Adicionalmente ocupó posiciones tales como la Presidencia del Grupo de apoyo a la estrategia internacional para la reducción de los desastres, además de liderar otras instancias.

ANTECEDENTES DE DESASTRES

Una de las aproximaciones más comunes de la vulnerabilidad ante desastres es considerar el número de personas y viviendas afectadas, víctimas fatales y los impactos económicos directamente asociados a la ocurrencia de una amenaza, entre otros indicadores. Teniendo en cuenta estos y considerando varios de los desastres más significativos, cabría consignar (ordenados cronológicamente) a:

- Las inundaciones ocurridas en la Provincia de Santa Fe en el año 2003: Un tercio de la ciudad resultó inundado, hubo 130.000 personas evacuadas, 23 víctimas fatales, 28.000 viviendas⁵ y 5.700 has. de cultivos afectadas y daños y pérdidas estimados en más de U\$S 3.000 millones⁶.

- La pluma de cenizas, gases y arena producto de la erupción del volcán Puyehue, en el Complejo volcánico Puyehue-Cordón Caulle (Chile) que durante el año 2011 afectó significativamente a las provincias argentinas de Neuquén (Villa la Angostura y Villa Triful), Río Negro (Bariloche e Ingeniero Jacobacci entre otras) y el norte de la Provincia de Chubut (departamentos de Gastre, Cushamen y Telsen)⁷, regiones que ya venían perjudicadas por varios años de sequías: afectó alrededor de 24 millones de has, generó pérdidas por \$1.000.000.000 en el sector agropecuario (ganadería ovina y bovina, producción hortícola, frutícola y apícola). Dentro del sector turístico (existen en la región reconocidos centros de ski visitados anualmente por alrededor de 800.000 personas), sólo por cancelaciones de hotelaría en Río Negro y Neuquén se perdieron US\$800 millones⁸.

- Las inundaciones de la ciudad de La Plata, que en el 2013 produjeron 89 víctimas fatales, involucrando 6.600 has.⁹, 350.000 afectados y pérdidas evaluadas en U\$S 1.300 millones¹⁰.

3. Documento País 2012: Riesgos de Desastres en Argentina, DIPECHO, Capítulo 3.

4. La REHU integra el Foro de Coordinación y Cooperación de los Mecanismos Subregionales de Gestión del Riesgo de Latinoamérica y el Caribe, junto al Comité Andino de Prevención y Atención de Desastres (CAPRADE), el Centro de Coordinación para la Prevención de Desastres Naturales en América Central (CEPRENAC), y la Agencia Caribeña de Manejo de Emergencias (CDEMA).

5. DesInventar (2014, junio 20). DesInventar, sistema de inventario de efectos de desastres. Consultado en junio 20, 2014 de Base de datos de Argentina: <http://online.desinventar.org/desinventar/#ARG-20100902061544>.

6. Aprender de los desastres. La gestión local del riesgo en Santa Fe a 10 años de la inundación de 2003, UNISDR- Gobierno de la ciudad de Santa Fe, 2014.

7. UNISDR, Oficina Regional de Panamá. América del sur: Una visión regional de la situación de riesgo de desastres.

8. Erupción del Volcán Puyehue-Cordón Caulle en la República de Chile, 4 de junio del 2011, Seminario Regional "Alianzas entre el sector público y privado para la gestión del riesgo de desastres: continuidad de gobierno y continuidad de operaciones ante situaciones de desastres" Lima, Perú. 7 y 8 de junio de 2012.

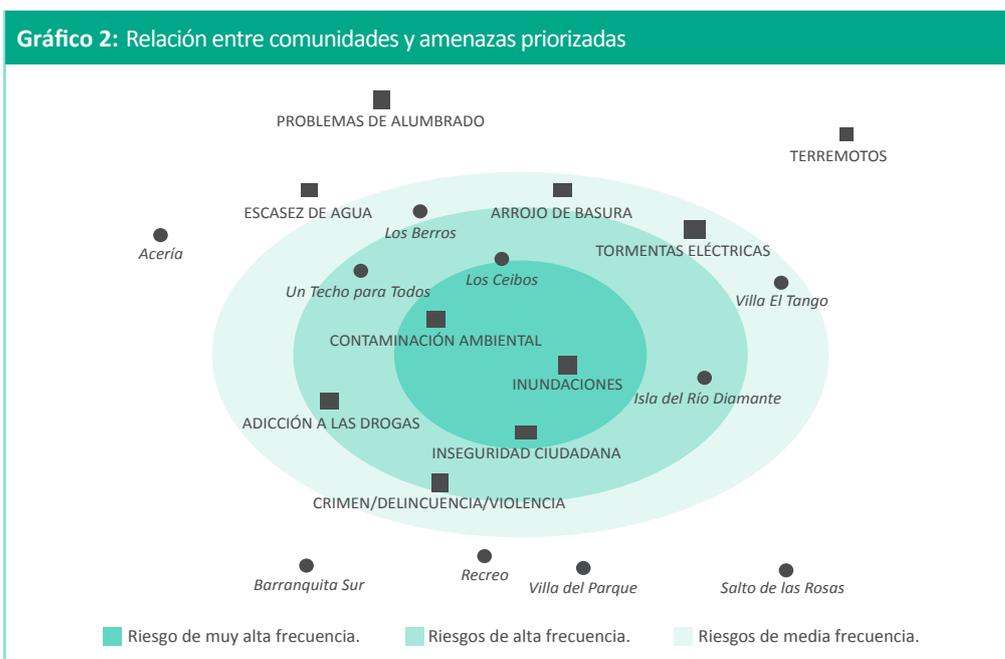
9. Estudio de la inundación ocurrida el 2 y 3 de abril de 2013 en las ciudades de La Plata, Berisso y Ensenada. UNLP, Facultad de Ingeniería, Departamento de Hidráulica, Mayo de 2013.

10. Em-Dat (2014, junio 14). The International Disaster Database (lo que está en inglés en cursiva). Consultado en junio 14, 2014 de Argentina Country Profile (lo que está en inglés en cursiva): <http://www.emdat.be/result-country-profile>.

PRIORIZACIÓN DE LOS PROBLEMAS Y PERCEPCIÓN LOCAL SOBRE EL IMPACTO DE LOS DESASTRES

Las amenazas que la comunidad percibe como más importantes son las inundaciones, la contaminación ambiental y las tormentas. Aunque parece pertinente resaltar que una parte importante de aquellas priorizadas por los encuestados son principalmente “sociales”, de hecho si se suman las categorías “inseguridad ciudadana”¹¹ y “crimen/delinuencia/violencia”, casi se alcanza el valor de “inundaciones” y se supera con amplitud si se incluye “adicción a las drogas”.

En el siguiente gráfico se pueden visualizar la relación entre las comunidades y las amenazas priorizadas.



En él se identifican con claridad la centralidad de algunos de los temas priorizados, tales como “contaminación ambiental”, “inundaciones”, “inseguridad ciudadana”, “crimen/ delinuencia/violencia” y “adicción a las drogas”.

Por sus características geológicas y geográficas, amenazas como “terremotos” son importantes para algunas comunidades de la provincia de San Juan¹² aunque bastante distante para el resto. “Escasez de agua” aparece como una amenaza importante en comunidades de las provincias de San Juan, Santa Fe y Buenos Aires ¹³.

11. Esta categoría no estaba en la codificación original sino que se incorporó a pedido de Argentina dado el alto número de respuestas que expresaban esa preocupación. Lo mismo ocurrió con “arrojo de basura” y “problemas de alumbrado” entre otras.
 12. Como en las comunidades de Villa El Tango o Los Berros.
 13. Como en las comunidades de Los Berros, Acería y Un techo Para Todos.

Los “problemas de alumbrado” son comunes a varias localidades aunque de intensidad diferenciada. Por último es posible observar que existen comunidades cruzadas por múltiples problemas, como es el caso de comunidades de San Juan, Santa Fe y Buenos Aires¹⁴.

En cuanto a las causas que producen esas amenazas, para el caso de “inundaciones”, se reconoce en primer lugar a la “falta de mantenimiento de infraestructura” y en segundo a “causas naturales”, mientras que la categoría recién mencionada aparece en el primer puesto para la amenaza “tormentas”. En el horizonte de percepciones el “cambio climático” no es mayormente percibido como causa, lo mismo que la “ubicación en zonas inseguras” o la “falta de planificación urbana”. Todas estas categorías registran valores muy bajos de respuesta.

Entendiendo que la identificación de las causas que producen las amenazas y la concientización respecto de ellas es básica para mitigarlas, pareciera que aún hay un largo camino por recorrer en este sentido. Contextualmente, en la pregunta relativa a la probabilidad e intensidad de un desastre en la comunidad, casi 8 de cada 10 encuestados (76%), consideran que la misma es muy alta y alta.

Esta situación evidencia la alta percepción de inseguridad que la población tiene. Del total de aquellos que sufrieron pérdidas y afectaciones en su comunidad desde el 2005, 1 de cada 4 (26%) considera que ha habido un incremento de las mismas y 1 de cada 3 (33%) opina que no ha habido cambios en ese sentido.

RIESGOS

Argentina, por sus características geográficas, se encuentra expuesta principalmente a inundaciones, sequías, sismos y erupciones volcánicas. Tal como se describe con detalle en el Informe País 2012, las amenazas de origen natural que afectan al país son tanto de tipo hidrometeorológico, que incluye tormentas severas, inundaciones, eventos Enos cálidos y fríos, etc., cuanto de carácter geodinámico (sismicidad, vulcanismo, fenómenos de remoción en masa, etc.). Mientras que estas las últimas se concentran a lo largo de la cordillera de los Andes, la precordillera y las sierras Pampeanas, las primeras se producen en la cuenca del Plata y en las cuencas de los ríos Paraguay (inferior), Iguazú, Paraná y Uruguay (medio y superior), entre otros. Particularmente, respecto de la “Corriente del Niño” cabe consignar que dentro de nuestro país, en su fase cálida, produce lluvias de gran intensidad en las cuencas mencionadas y en su fase fría (La Niña) provoca disminución de las lluvias en la franja central, en la región mesopotámica y el litoral, veranos más cálidos, inviernos con temperaturas medias más altas que las normales para la estación y aumento de las precipitaciones en el noroeste.

En el entorno reseñado, las tendencias actuales de ocupación del territorio tienden a aumentar las condiciones de riesgo ya existentes. Los especialistas en el tema indican que, en los últimos años “ha habido un incremento importante de personas asentadas en lugares expuestos a desastres”¹⁵ observando también un cambio considerable en las condiciones de

14. Como en las comunidades de Un techo Para Todos, Los Ceibos y Los Berros.

15. Entrevista realizada al Arq. Raúl Fernández Wagner, mayo 2014. Arquitecto (UNMdP). Especialista en Tecnología de la Vivienda (Instituto Pesquisas Tecnológicas-SP-Brasil); Estudios doctorales en Vivienda y Urbanismo (Architectural Association Graduate School-Londres). Profesor Asociado en el Área de Urbanismo de la Universidad Nacional de General Sarmiento. Director Académico de la “Especialización en Desarrollo Local en Regiones Urbanas” (Carrera Cat. A – CONEAU). Creador y director de la Maestría en Hábitat y Vivienda de la Universidad Nacional de Mar del Plata (1997-2007) y también de la Especialización “Gestión Local del Hábitat Popular” en la Universidad Nacional de Rosario (2005-2009).

desarrollo de las ciudades, en las que a un aumento en los precios de mercado se le suma una falta de control en el modo en que se urbaniza. Ejemplo de ello, para el caso del riesgo hídrico, son las urbanizaciones cerradas polderizadas¹⁶ que, desde una perspectiva medioambiental, producen alteraciones del ecosistema, del medio físico, reduciendo la evacuación de agua en caso de lluvias y, desde una perspectiva económica, favorecen el crecimiento de los valores del suelo de la periferia. Los sectores más pobres sólo pueden ubicarse entonces, densificando las villas ya existentes, o en la “periferia de la periferia”, a través de nuevos asentamientos informales o loteos piratas, en las tierras que menos valen y en suelos expuestos a amenazas. Sea cual sea el caso, en todos ellos con frecuencia se generan conflictos o tensiones de distinta naturaleza, tanto con el gobierno - en sus niveles local, sub-nacional y nacional - cuanto entre los vecinos.

Con independencia de los planes de vivienda que vienen ejecutándose en la última década, se entiende que el panorama referido puede revertirse con más políticas y legislaciones específicas como el de regularización dominial, de ordenamiento territorial y de incorporación de la función social de la propiedad al nuevo Código Civil.

CAPACIDADES¹⁷

La Protección Civil en la República Argentina se remonta al año 1939, en una División del Comando de Defensa Antiaérea en el área del Ejército. En 1958, se agrega la responsabilidad de intervenir para limitar los riesgos y reducir los efectos, en caso de estragos producidos por agentes naturales. En 1996, en el marco de la segunda Reforma del Estado, la responsabilidad de la coordinación de las acciones de Protección Civil pasa al Ministerio del Interior, con la nueva denominación Dirección Nacional de Planeamiento y Protección Civil, marcando un cambio conceptual muy importante de un enfoque centrado en la emergencia a uno centrado en el riesgo. En línea con esto, en 1999, se crea el Sifem dentro de la Jefatura de Gabinete, con los objetivos de constituir un ámbito de coordinación dirigido a evitar o reducir las pérdidas por desastres y mejorar la gestión de gobierno, estableciendo una coordinación a nivel nacional, provincial y local de todos los sectores que tuvieran competencia en la materia. Sin embargo, a lo largo de las sucesivas gestiones este sistema fue desdibujándose. En el año 2002 cambia de pertenencia institucional en dos oportunidades. Hoy se ubica dentro del Ministerio del Interior y Transporte.

Cabe consignar que, en el último tiempo y según lo indicado por el artículo 7 del Decreto N°636/2013, la DNPC, fue transferida del ámbito del Ministerio del Interior y Transporte, a la órbita del Ministerio de Seguridad. Mediante el Decreto N° 48/14, fue creada, además, la Subsecretaría de Protección Civil y Abordaje Integral de Emergencias y Catástrofes, dependiente de la Secretaría de Seguridad de ese mismo Ministerio.

16. Las polderizaciones están constituidas por terraplenes o diques perimetrales rellenos con tierra o lodo utilizando distintas técnicas para que los sedimentos decanten y el agua sea expulsada del predio.

17. Documento País: Riesgos de desastres en Argentina, 2009, Cruz Roja Argentina, Capítulo 2.

En la actualidad, dentro del Gobierno Nacional, existen además otras instancias ocupadas del tema. Algunas enfocadas principalmente en la respuesta ante emergencias como la Dirección Nacional de Asistencia Crítica, dentro de la Secretaría de Gestión y Articulación Institucional del Ministerio de Desarrollo Social, y la Dirección Nacional de Emergencias Sanitarias del Ministerio de Salud. En ambos casos son los municipios y provincias quienes demandan ayuda a estos sectores ya sea directamente o a través de sus respectivas oficinas sectoriales.

En el Ministerio de Relaciones Exteriores Comercio y Culto se encuentra la Comisión Cascos Blancos, un cuerpo de cooperación internacional que centra sus acciones en la respuesta y ayuda a otros países, aunque en última instancia actúa en el territorio nacional en coordinación con otros organismos. En el Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios, dentro de la Subsecretaría de Planificación Territorial de la Inversión Pública funciona, desde el año 2006, el Programa de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres, concebido como un componente del proceso de elaboración del Plan Estratégico Territorial, principal política de la Subsecretaría mencionada y su objetivo es promover la inserción de la reducción del riesgo de desastres en las políticas de desarrollo y ordenamiento territorial en todos los niveles del Estado.

En la Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación se ubica la Dirección de Cambio Climático, perteneciente a la Dirección Nacional de Gestión del Desarrollo Sustentable. Uno de sus objetivos es proponer y propiciar acciones conducentes al logro de los objetivos y metas contenidas en la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático.

Esta diversidad de organismos involucrados más directa o indirectamente en el tema, conlleva una fuerte y compleja articulación entre ellos, sumado a su vez la coordinación con las instancias locales, y lleva a deducir la necesaria condición *sine qua non* de lograr una gestión exitosa del riesgo de desastres.

Respecto de la contribución con información básica y/o con la gestión de sistemas de alerta y avisos, ésta se encuentra a cargo del Grupo de Proveedores de Información Primaria, compuesto por instituciones que relevan, elaboran y proveen información útil para la prevención y alerta de situaciones de emergencia. Entre ellas se encuentran: la Comisión Nacional de Actividades Espaciales, el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria, el Instituto Nacional del Agua, el Servicio Geológico Minero Argentino, el Instituto Nacional de Prevención Sísmica entre otros.

En el ámbito local, la Defensa Civil municipal, presidida por el Intendente e integrada por un coordinador o secretario, vocales permanentes, y vocales no permanentes constituyen una junta que es responsable de la toma de decisiones de tipo político en situación de emergencia o desastre, pudiéndose conformar de hecho o de derecho. Sin embargo, y más allá de la letra, la situación en nuestro país es heterogénea ya que, de los 2.198 municipios existentes, se estima que entre el 30% y el 40% de ellos tienen una Defensa Civil organizada y activa.

PARTICIPACIÓN DE LA SOCIEDAD CIVIL EN LA GRD

Dentro de nuestro país, la participación de la sociedad civil en la GRD se da a partir de diferentes espacios. Sin duda el de mayor relevancia es la PNRD. Ésta se constituyó en el año 2007 y hasta el momento de la redacción de este informe llevan realizados once encuentros. Junto con la de Chile son las dos únicas activas en la región.

A lo largo de estos años se ha observado:

- Un crecimiento cuanti-cualitativo, en términos de la cantidad de los actores que la integran y de su variedad, ya que mientras en algunos países las plataformas exhiben un formato básicamente estatal o sólo de una administración política, el caso argentino presenta una diversidad en ambos sentidos que enriquece de modo sustantivo la discusión.

- Un crecimiento conceptual, institucional y discursivo sólido y alineado con el MAH. A pesar de lo cual aún se aprecia una brecha entre este avance y el impacto local en la GRD¹⁸.

En otro orden, la descentralización del próximo encuentro nacional, a realizarse por primera vez fuera de Buenos Aires (en Neuquén), es una iniciativa que intenta incrementar la “federalización” facilitando así la participación de todos sus miembros. Asimismo y entendiendo que el rango de los funcionarios que asisten a las reuniones de las distintas plataformas (Nacional, Regional) incide en la concientización acerca del tema de la RRD, pues eleva el nivel en la participación y tracciona los temas en la agenda, resulta auspicioso haber contado, en los últimos encuentros, con la presencia de funcionarios de las máximas jerarquías a nivel de ministerios¹⁹.

Otra instancia de participación digna de mencionar es la constituida por la Red Argentina de Emergencias, iniciativa conjunta que, desde el año 2004, llevan adelante varias institucionales.

En líneas generales es posible observar un rol creciente de las organizaciones no gubernamentales especializadas en la temática y el de aquellas que le dan soporte (en cuanto a su especialidad o área de actividad): los casos de CISP, CRA y HPHA - implementadores de programas DIPECHO en Argentina durante 2013-14 como de otros importantes actores con relevancia en la participación de redes y articulación de acciones sobre la RRD como Red Solidaria, Centro Regional Ecuménico de Asesoramiento y Servicio, Acción contra el Hambre, Caritas Argentina, Comisión Cascos Blancos, Scouts de Argentina, Guías de Argentina como así también agrupaciones de movimientos juveniles, universitarios y militantes de partidos políticos (La Cámpora, Juventud Radical, etc.).

18. Entrevista realizada a Pablo Bruno, julio 2014. Director de Gestión del Riesgo de Emergencias y Desastres en Cruz Roja Argentina.

19. Entrevista realizada al Dr. Carlos Zaballa, julio 2014. Coordinador Ejecutivo de la Plataforma Nacional, Coordinador General Naciones Unidas-Cascos Blancos.

20. Documento País: Riesgos de desastres en Argentina, 2009, Cruz Roja Argentina, Capítulo 2

ACCIONES REGIONALES Y LOCALES PARA LA GRD

En términos del incremento de las capacidades, resulta pertinente, también, poner de manifiesto que todos los casos de desastres ocurridos reseñados al inicio de este informe, aunque tal vez más desde la respuesta que desde la prevención, han dado lugar a acciones para disminuir el riesgo en el futuro, a saber:

- Las inundaciones en la provincia de Santa Fe ocurridas en el año 2003 llevaron al gobierno de la ciudad a incluir a la GRD como política de estado, trabajando en la adecuación del marco institucional y legal, generando consensos y herramientas para la construcción de un territorio sustentable e incorporando la gestión del riesgo en la educación y la cultura.

En este sentido, a mediados de este año se han firmado acuerdos entre el municipio y las escuelas para trabajar en la gestión del riesgo y de los residuos sólidos urbanos. El programa incluye, entre otras acciones, la incorporación de la GRD en las comunidades educativas de todos los niveles; talleres de sensibilización y la planificación urbana; valoración del entorno y acciones multiplicadoras de prevención para acrecentar la comprensión de las características del territorio en el que viven y su problemática, alcanzando a 47 establecimientos.

- En el contexto de la emisión de cenizas y gases producida por la erupción del volcán Puyehue (Chile) en 2011 y, a instancias de la UNRN, se creó el Programa Científico Tecnológico de Apoyo a la Emergencia por la Erupción del Volcán Puyehue-Cordón Caulle que nuclea investigaciones de instituciones científico técnicas de la región afectada por la erupción. Este Programa recibió el apoyo financiero del Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva de la Nación con el cual se otorgaron subsidios a 24 proyectos de investigación de corta duración (de 6 meses a 1 año).

- Para el caso de La Plata, la Universidad Nacional de La Plata, junto al Conicet, lanzaron a mediados de 2013 una convocatoria especial para financiar una serie de proyectos bianuales de investigación especialmente orientados a solucionar la problemática hídrica en la región. En total, se destinaron 4 millones de pesos para trabajos pluridisciplinarios que tomaran en cuenta aspectos técnicos, urbanísticos y sociales, ante la posibilidad de emergencias futuras. Por otra parte, el municipio se inscribió en la iniciativa "Campaña Mundial Desarrollando Ciudades Resilientes".

Fuera de lo descrito y en términos de avance normativo, cabe consignar como iniciativa relevante, la ley 2713 promulgada en la provincia de Neuquén, que apunta a la articulación entre la gestión del riesgo, el ordenamiento y la planificación del territorio. Esta norma que propone la incorporación del "enfoque de riesgos" en las políticas de planificación y desarrollo territorial constituye un ejemplo a seguir ya que pocas provincias cuentan con un plan integral de gestión del riesgo²¹.

21. Documento País 2012: Riesgos de Desastres en Argentina, DIPECHO, Capítulo 6.



Capítulo

2

Metodología

ELEMENTOS DE LA CONSULTA

La consulta de este proyecto tiene 3 principales elementos:

- La priorización de problemas que enfrenta la comunidad, ya sean relacionados con peligros de origen natural, socio natural o antrópicos;
- la evaluación del MAH y
- las prioridades para el MAH2.

El primero surge como propuesta de GNDR para conocer la percepción de la población en torno a sus amenazas o peligros y conocer las acciones que implementan para enfrentar estos peligros. Este primer elemento recogió información cualitativa.

El segundo y tercer elemento, analizado con información cuantitativa, es propuesto por los socios de este proyecto, dado que se corresponde con los objetivos y resultados esperados de la intervención.

El segundo elemento permite dar seguimiento a los indicadores previos de consultas VPL y aportar a los informes nacionales de progreso del MAH elaborados por los gobiernos. Está organizado en 5 preguntas, cada una de las cuales está inspirada en las 5 prioridades de acción del MAH, enfocadas en los aspectos de mayor relevancia para el nivel local.

El tercer elemento consta de 25 temas entre los cuales se pide priorizar los más relevantes para el MAH2. La selección de estos temas es producto del aporte de los socios del proyecto²² y complementados con los temas de discusión señalados por la Oficina de las Naciones Unidas para la Reducción del Riesgo de Desastres (UNISDR), la Red Global de Organizaciones de la Sociedad Civil para la Reducción de Desastres (GNDR), entre otros actores.

SELECCIÓN DE COMUNIDADES

Las comunidades fueron seleccionadas de acuerdo a diversos criterios: estar en condición de riesgo definido por la presencia de peligros, encontrarse afectadas por peligros de origen meteorológico, geológico y/o de origen antrópico, hallarse ubicadas en puntos geográficos diferentes a fin de conseguir una muestra diversa y contar con aspectos socio culturales variados, como el origen de las poblaciones, condiciones, lengua materna y actividad económica.

Sin embargo es importante señalar que a pesar de que los consultados pertenecen a

22. Los socios del proyecto "Perspectivas en la Implementación del Marco de Acción de Hyogo en Sudamérica" están conformados por el grupo asesor y los equipos nacionales en cada uno de los 10 países de intervención. Del primer grupo forman parte la Red Global, Plan Internacional, Oxfam, Visión Mundial, Christian Aid, Care y Hábitat para la Humanidad. Del segundo grupo Hábitat para la Humanidad Argentina, Soluciones Prácticas y Visión Mundial en Bolivia; EMAH, ACHNU y Visión Mundial en Chile, Plan Internacional en Colombia y Ecuador, Intermon Oxfam en Paraguay, Soluciones Prácticas en Perú, Amigos del Viento en Uruguay y CESAP en Venezuela.

poblaciones vulnerables a desastres la muestra no es de carácter “representativo” de la situación del país.

A fin de facilitar la coordinación en el momento de la administración de la encuesta, se seleccionaron comunidades en donde hubiera presencia de socios de este proyecto en la zona. En nuestro caso HPHA y CRA.

Dado que la consulta VPL busca generar un diálogo entre diferentes actores que culmine en la acción para el cambio, otro criterio fue la disposición de la comunidad a participar en el proceso.

Específicamente el trabajo de campo se ejecutó entre el 26 de enero y el 17 de marzo del 2014. En ese período se administraron 220 consultas y se realizaron 12 grupos focales, en 9 comunidades dentro de cuatro provincias de la República Argentina.

Geográficamente las consultas estuvieron distribuidas de la siguiente manera:

Tabla 1: Distribución de las consultas según provincia y localidad

| Provincia | Localidad | Comunidad | Cantidad | Porcentaje |
|--------------|------------------------------------|------------------------------------|----------|------------|
| Buenos Aires | Gonzalez Catán | Los Ceibos | 33 | 15,0 |
| | Ciudad Evita | Un Techo para todos | 28 | 12,7 |
| Santa Fe | Acería | Acería | 10 | 4,5 |
| | Barranquita Sur - Villa del Parque | Barranquita Sur - Villa del Parque | 17 | 7,7 |
| | Recreo | Recreo | 19 | 8,6 |
| Mendoza | San Rafael | Isla del Río Diamante | 21 | 9,5 |
| | Cañada Seca | Salto De Las Rosas | 20 | 9,1 |
| San Juan | Sarmiento | Los Berros | 44 | 20,0 |
| | 25 de Mayo | Villa El Tango | 28 | 12,7 |
| TOTAL | | | 220 | 100,0 |

Las consultas fueron administradas a los actores y en las proporciones que se detallan a continuación:

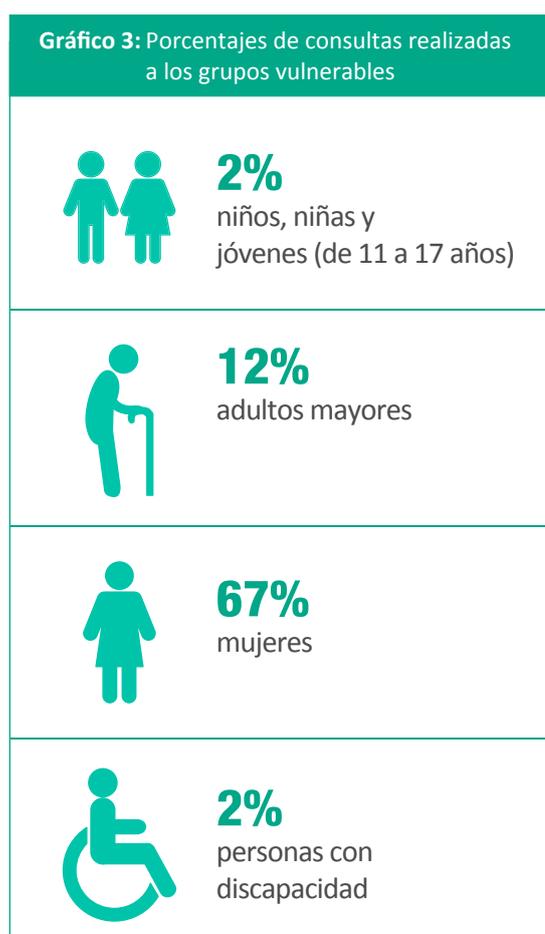
- 14% Estado: funcionarios y autoridades del gobierno local.
- 75% Sociedad civil: líderes comunitarios y vecinos.
- 11% Sociedad civil: representantes de instituciones y/o empresas.

Participaron de la consulta las siguientes instituciones: Fundación Concordia Argentina, Fundación Presbítero Mario Pantaleo, Comedor San Francisco de Asís, Asociación Cultural para el Desarrollo Integral, Asociación Vecinal Villa del Parque, Asociación Vecinal Juana

Azurduy, Fundación Padre Catena, Escuela Cristo Obrero, Asociación Civil Rayo de Luz, Cruz Roja filiales San Rafael, Mendoza y San Juan, Centro de jubilados, Delegación Municipal y Unión Vecinal de la isla del Río Diamante, San Rafael, Mendoza.

Como representantes de gobiernos locales participaron: Municipio de la Ciudad de Santa Fe y de la Ciudad de Recreo (provincia de Santa Fe), el Municipio de San Rafael (provincia de Mendoza) y los Municipios de 25 de Mayo y Sarmiento (provincia de San Juan).

Respecto de las devoluciones, éstas se realizaron entre el 10 y el 17 de mayo en las comunidades de las provincias de Buenos Aires y Santa Fe y entre los días 10 y 13 de septiembre de 2014 en las provincias de San Juan y Mendoza.



2 de cada 3 encuestados, han sido mujeres (el 67%). Esta sobrerrepresentación podría deberse en principio a dos razones: a que son básicamente las mujeres quienes se encargan de la reproducción familiar y la respuesta a esta consulta se vincula a ese ámbito y, en segundo término, a que probablemente muchas de ellas aún sin declararlo sean jefas de familia, encargándose no sólo del trabajo “reproductivo” sino también del “productivo”.

La representación de los grupos vulnerables quedó distribuida como se aprecia en el Gráfico 3:

2 de cada 10 encuestados pertenecen a población campesina, nativa o indígena.

Si consideramos la zona de residencia, 3 de cada 4 encuestados pertenecen a ámbitos urbanos²³.

23. Según el Anuario Estadístico de la CEPAL, para el 2010 el porcentaje de la población urbana en el país alcanzaba el 93%.



Capítulo

3

Análisis de datos

EVALUACIÓN DEL MAH

La inclusión del interrogante “DESDE EL 2005, ¿CUÁLES HAN SIDO LOS AVANCES EN SU COMUNIDAD EN LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES?” tuvo por objetivo evaluar la percepción del avance en la implementación del MAH, específicamente en las cinco prioridades de acción propuestas, ya que cada una de las sub preguntas toma el aspecto de la prioridad que más importancia, relevancia o impacto tiene en el nivel local:

Prioridad 1. Velar por que la reducción del riesgo de desastres constituya una prioridad nacional y local con una sólida base institucional de aplicación. Sub-pregunta: Organización de la población y las instituciones locales (incluido el municipio) para la gestión del riesgo de desastres.

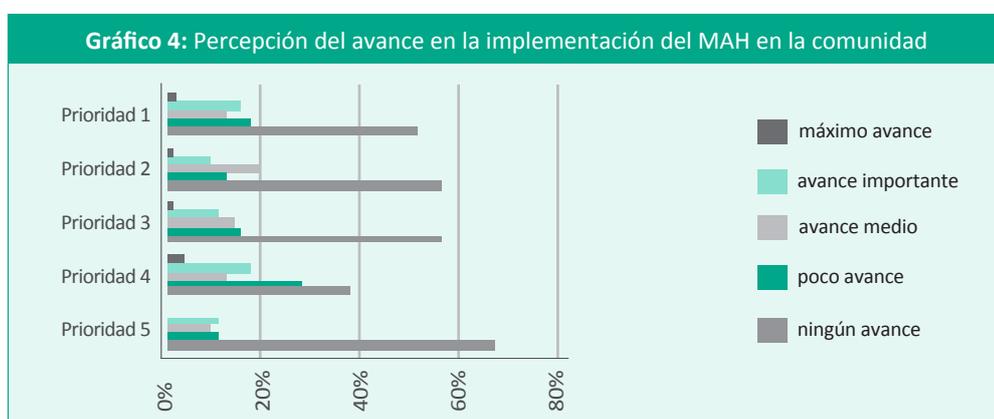
Prioridad 2. Identificar, evaluar y seguir de cerca el riesgo de desastres y potenciar la alerta temprana. Sub-pregunta: Conocimiento y evaluación de los riesgos (magnitud y frecuencia de eventos y fenómenos adversos y quiénes o qué pueden ser más afectados); existencia de sistemas de alerta temprana.

Prioridad 3. Utilizar el conocimiento, la innovación y la educación para establecer una cultura de seguridad y de resiliencia a todo nivel. Sub-pregunta: Conocimiento y difusión de las medidas de reducción de riesgos.

Prioridad 4. Reducir los factores subyacentes del riesgo. Sub-pregunta: Acciones de la comunidad para reducir sus riesgos (incluye obras, capacitación, organización, etc.).

Prioridad 5. Fortalecer la preparación ante los desastres para lograr una respuesta eficaz a todo nivel. Sub-pregunta: Preparación de la comunidad para enfrentar una situación de emergencia (simulacros, brigadas, equipos, señalización, rutas de escape).

Establecida esta correlación, es posible observar que las respuestas se distribuyen en cada caso de la siguiente manera:



“Acciones de la comunidad para la RRD”, es la categoría que exhibe los mayores valores en los avances percibidos (avance importante y avance máximo), siendo que 2 de cada 10 encuestados considera que los ha habido. En “organización de la población y las instituciones locales para la GRD”, “conocimiento y difusión de las medidas de RRD”, “conocimiento y evaluación de los riesgos; existencia de sistemas de alerta temprana” y “preparación de la comunidad para enfrentar a una situación de emergencia”, más del 50% de las respuestas se concentran en la categoría “ningún avance” (entre un 50 y un 67%), hecho que pone de manifiesto, desde el punto de vista de los encuestados, una percepción de vulnerabilidad y debilidad general del país en esos temas, con independencia de los avances institucionales que hayan podido alcanzarse en los últimos años.

Resulta interesante que los “mejores” resultados se han obtenido en este ítem que interpela más directamente al encuestado, que lo incluye. Tal vez podría deberse a que, a diferencia del resto de las prioridades, tienen un conocimiento de esas acciones más “directo” y de “primera mano”.

Organización de la población y las instituciones locales (incluido el municipio) para la gestión del riesgo de desastres

Desagregando los resultados se puede observar que en San Juan y Santa Fe se perciben mayores avances en este tema. Estos resultados podrían estar asociados a políticas, programas y/o proyectos que vienen implementándose para la RRD en estos lugares, tal como el de “Fortalecimiento de capacidades para la reducción y manejo de desastres a nivel comunitario en las provincias de San Juan y Mendoza” implementado por CRA.

En los informes nacionales del progreso en la implementación del MAH (2009-2011 y 2011-2013) se hace referencia a avances en este tema, pero entendidos principalmente como participación mediante voluntariado y en acciones de preparación.

Al referirse a las barreras que limitan las acciones relacionadas con este tema, la pobre gobernanza en sus distintos niveles aparece identificada en los primeros lugares, seguramente producto tanto de lo que el gobierno no hace y le corresponde cuánto de lo que no hace pero que la comunidad “espera”. Una conciencia clara y realista de que los recursos financieros son limitados se ve agravada por la percepción de la existencia de una corrupción más o menos generalizada y observable a nivel de la vida cotidiana.

Conocimiento y evaluación de los riesgos (magnitud y frecuencia de eventos y fenómenos adversos y quiénes o qué pueden ser más afectados); existencia de sistemas de alerta temprana

La segmentación por provincia permite identificar que en Santa Fe el avance (medio e importante) percibido en este ítem alcanza a 6 de cada 10 encuestados y en Mendoza

a casi 4 de cada 10. En esta última provincia, ejemplo de acciones en el sentido de esta prioridad han sido las Jornadas Internacionales sobre GRD y la Carta elaborada como producto de ellas²⁴, en 2009 y 2010.

Con independencia de estos casos, los datos plantean el desafío aún pendiente de generar acciones para disminuir la falta de información de la población afectada.

Conocimiento y difusión de las medidas de RRD

En esta prioridad perciben avances 1 de cada 4 encuestados en San Juan y 6 de cada 10 en Santa Fe. Esta mayor valoración del avance en la última provincia podría obedecer a que, en el 2007, creó un Programa de Comunicación de Riesgos para contribuir a generar un mayor conocimiento respecto de ellos.

La indiferencia pública, entendida como desinterés, falta de preocupación e inacción por parte de los gobiernos, principalmente el local, es la barrera más mencionada que impide crear una cultura de seguridad y resiliencia en todo nivel.

Acciones de la comunidad para reducir sus riesgos (incluye obras, capacitación, organización, etc.)

Para el "total país" ésta es la prioridad en la que las comunidades reconocen mayores adelantos (20%). En Santa Fe, Mendoza y San Juan se perciben avances que oscilan entre un 60 y un 30 % respectivamente. Persiste entonces la inferencia de que estos resultados están asociados a las acciones que vienen ejecutándose en estas provincias y que han sido mencionadas anteriormente. A modo de ejemplo, Santa Fe, respecto de la capacitación, ha avanzado en la elaboración de una serie de manuales: "Inundaciones: terraplenes de defensa y medidas de prevención", surgidos de un Proyecto de Extensión de la Facultad de Ingeniería y Ciencias Hídricas de la Universidad Nacional del Litoral.

La mala infraestructura, la poca presencia de la policía, las malas prácticas del sector privado y el desempleo son referidos por los encuestados como los principales factores adversos que dificultan las acciones de la comunidad para la reducción de los factores subyacentes del riesgo.

Preparación de la comunidad para enfrentar una situación de emergencia (simulacros, brigadas, equipos, señalización, rutas de escape).

En este ítem, mientras que la mitad de los encuestados de Santa Fe observan avances (importante y medio) apenas 2 de cada 10 en San Juan y Mendoza los perciben.

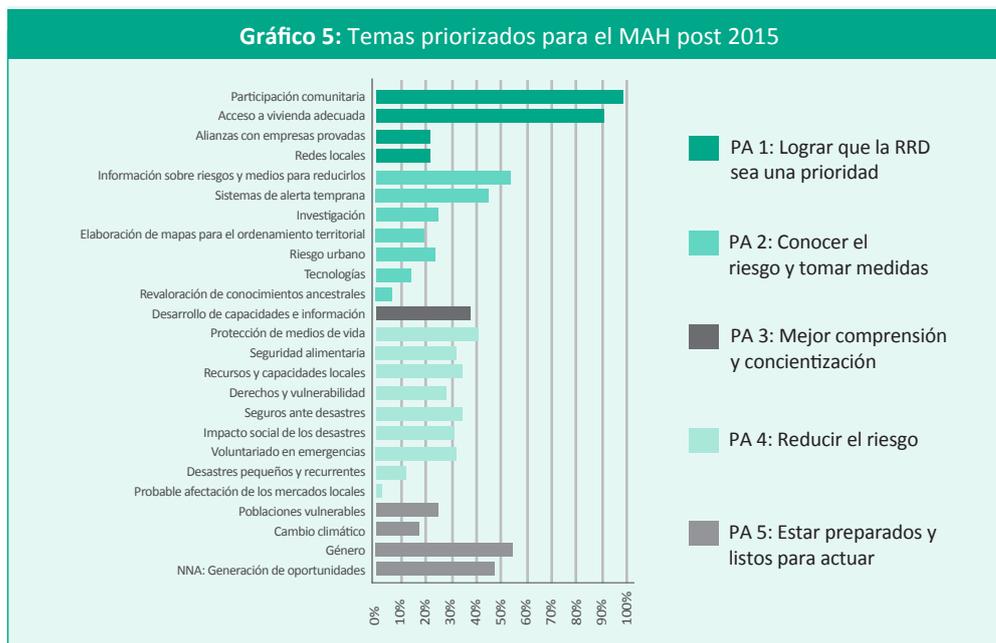
Para el "total país" este ha sido uno de los aspectos del MAH donde se observan menos avance, percepción podría estar explicada porque 8 de cada 10 encuestados han sufrido

24. II Carta sobre la Gestión del Riesgo de Desastres.

pérdidas y afectaciones por desastres en su comunidad desde el 2005, es decir han tenido una experiencia concreta y de primera mano sobre el tema; la misma cantidad considera que la probabilidad de un desastre en su comunidad es alta (alta y muy alta), situación que los lleva a encarar su cotidianidad con la certeza de su ocurrencia dentro de un “horizonte próximo”; algo más de un 25% opina que ha habido incrementos en las pérdidas y afectaciones en el mismo período, escenario que, sin negar los avances, da cuenta también de lo que queda por hacer; y más del 50% estima que el nivel socio económico de su comunidad es más bajo que el del resto del país (pobre y más pobre), evaluación que los ubica, al menos desde su percepción, en un lugar de mayor desventaja y vulnerabilidad respecto de los demás.

PRIORIDADES PARA EL MAH2

Como pregunta final de la consulta se expusieron a evaluación de los consultados 25 temas para trabajar la gestión del riesgo de desastres en su comunidad a partir del 2015. Vemos en la figura 6, cada uno de los 25 temas asociados a las prioridades de acción del MAH



Por los resultados obtenidos podría inferirse que la alta valoración adjudicada a “acceso a la vivienda adecuada” se debe a que mayoritariamente los consultados poseen viviendas deficitarias, muchas de ellas asentadas en terrenos no seguros, expuestos a desastres, sin acceso a servicios básicos y alcanzados por situaciones irregulares respecto de la tenencia. Ejemplo del primero de los aspectos mencionados es que cuatro de cada diez consultados poseen viviendas construidas con adobe.

La identificación del tema “participación comunitaria” en los primeros lugares revela el interés de las comunidades en ser parte de las decisiones que los afectan respecto de la GRD y coincide con las recomendaciones del Pronunciamiento de la OSC²⁵ de formalizar e institucionalizar esta participación:

- poniendo en el centro de atención a la comunidad para fortalecer su resiliencia, enfatizando su rol como referente en la implementación de las políticas y la evaluación de sus avances;
- institucionalizando mecanismos de participación de las comunidades vulnerables, empresas e instituciones no gubernamentales en los procesos de planificación y gestión territorial y del riesgo, incluidas las consultas sobre la normatividad, la reconstrucción y la rendición de cuentas de las autoridades;
- y enfatizando los derechos de las personas y las estrategias que permitan la inclusión y participación efectiva de los sectores más vulnerables (niños y niñas, mujeres, adultos mayores, personas con discapacidad y pueblos indígenas).

Respecto de la temática de género, pareciera que existe un *gap* entre el liderazgo a nivel familiar y social de las mujeres en general y particularmente, en el trabajo voluntario y solidario frente a desastres, y la existencia de acciones específicas para reducir su vulnerabilidad o que tomen en cuenta sus necesidades. El nivel de importancia que ocupa esta cuestión en la percepción de los consultados reforzaría esa hipótesis.

En cuanto al cuarto tema priorizado, sistemas de alerta temprana, la demanda de los consultados por trabajar este tema está en línea con lo referido en el último Informe Nacional²⁶ de nuestro país, en el que se observa que, pese a los avances realizados en la materia, aún no existe una participación activa de los medios de comunicación en la difusión de la alerta temprana, sea por falta de recursos financieros y/o recursos humanos suficientemente preparados para afrontarlas.

El quinto tema priorizado, información sobre riesgos y medidas para reducirlos, resulta consistente con el análisis realizado en dicho Informe Nacional referido a ese aspecto, ya que pese al compromiso institucional adquirido, se evalúa que la información no se difunde en forma proactiva y que no existen mecanismos establecidos para el acceso y la difusión. Por último, si se hace el ejercicio de vincular lo expuesto por las comunidades y lo explicitado tanto en el Comunicado de Guayaquil²⁷ cuanto en el Pronunciamiento de la OSC antes mencionado, puede observarse que casi la totalidad de las barreras mencionadas en el caso argentino continúan en el eje de los desafíos pendientes, tal y como se ha manifestado en las recomendaciones para MAH2.

25. Pronunciamiento sobre los avances en la aplicación del Marco de Acción de Hyogo y recomendaciones para el periodo post-2015 promovido por este proyecto durante la Plataforma Regional para la RRD de Las Américas entre el 27 y 29 de Mayo de 2014. Pronunciamiento sobre los avances en la aplicación del Marco de Acción de Hyogo y las recomendaciones para el periodo post 2015.

26. Informe Nacional del Progreso en la Implementación del MAH (2011-2013).

27. Comunicado de Guayaquil, Ecuador, IV sesión de la Plataforma Regional para la Reducción del Riesgo de Desastres, Guayaquil, 29 de mayo de 2014.



Capítulo

4

Planes de acción

Dadas las amenazas percibidas por las diferentes comunidades y como producto de las devoluciones surgió el interés compartido de avanzar en la resolución de algunas de ellas.

Los temas en la agenda son tantos como las necesidades que estos sectores tienen, pero los resultados de las consultas permitieron, de cierto modo, “ordenar” el inicio de algunas acciones.

Las inundaciones, contaminación ambiental y manejo de residuos e inseguridad social, como factores potenciadores del impacto de desastres han sido los temas priorizados por los consultados. Seleccionados ellos se realizaron los encuentros preliminares para darle forma a cada plan de acción.

Coincidentemente en las devoluciones, los mismos vecinos, aún reconociendo la necesidad de la intervención primaria del gobierno local como condición *sine qua non* para la resolución “estructural” de los problemas que los aquejan, evaluaron la importancia de ser agentes de cambio e incidir a partir de sus propias acciones y su propia organización. Estos dos elementos no son nuevos para ellos ya que todos tienen experiencias de participación comunitaria importantes, en uno de los casos desde la misma génesis del barrio. Sumado a esto, en todas las comunidades existe, con mayor o menor grado de formalidad, una comisión o grupo de vecinos que, con mayor o menor acompañamiento del gobierno local y el apoyo de distintas OSC, trabaja en el mejoramiento de sus condiciones generales de vida.

En ambos casos se observa una alta presencia de mujeres que, sin desentenderse de las otidianas y, en muchos casos, de su participación en el mercado de trabajo, “empujan” de modo muy entusiasta la ejecución de este tipo de proyectos.

La elaboración de los planes se ha hecho con la participación de los asistentes a las devoluciones de los resultados, hayan sido o no consultados, las organizaciones de la sociedad civil, los líderes comunitarios y los representantes del gobierno local presentes.

Con independencia de su inclusión y continuidad en el marco de este proyecto, en todas las comunidades, y a partir de los resultados obtenidos, se avanzó en la elaboración de planes de acción con el objeto de tratar de mitigar los efectos de las amenazas priorizadas por los vecinos. Sin embargo, luego de un pormenorizado análisis que incluyó, entre otros aspectos, los riesgos existentes y los recursos de la comunidad para disminuirlos, se seleccionaron dos:

- Comunidad "Hábitat", Ciudad de Recreo, en la provincia de Santa Fe.
- Comunidad "Un Techo Para Todos", Ciudad Evita, Municipio de La Matanza, provincia de Bs. As.

Los objetivos, metas y principales actividades, para cada uno, son los que se reseñan a continuación:

Tabla 2: Objetivos, metas y principales actividades de los planes de acción.

| Comunidad | Un Techo para Todos Buenos Aires | Recreo Santa Fé |
|-------------------------|--|---|
| Objetivo | Reducir el impacto de las inundaciones mediante una gestión adecuada de los residuos sólidos y una coordinación eficaz de la población con su municipio. | Fortalecer la resiliencia de la comunidad en temas de inundaciones, tormentas fuertes y otros factores potenciadores del impacto de desastres. |
| Metas | Concientizar a los vecinos sobre los beneficios que aporta hacer un manejo responsable de los residuos sólidos domiciliarios dentro de la comunidad para reducir el impacto de las inundaciones. | Fomentar la participación de la ciudadanía en general y de la mujer en particular para la organización comunitaria frente a inundaciones, tormentas fuertes y tornados. |
| | Fomentar la participación ciudadana en general y de las mujeres en particular para la organización comunitaria para prepararse ante las inundaciones. | Promover la resiliencia de la comunidad en factores potenciadores del impacto de desastres (inseguridad, gestión de residuos, etc.) |
| Actividades principales | Organizar mesas de trabajo barrial junto a las OSC, líderes barriales, vecinos y gobierno local relativos a la preparación ante tormentas fuertes y tornados. | Fomentar equipos de mujeres resilientes para la organización comunitaria frente a riesgos ante inundaciones, tormentas fuertes y tornados. |
| | Capacitar a los vecinos en el manejo responsable de los residuos para la reducción del impacto de inundaciones, tormentas fuertes, etc. | Capacitar a los vecinos en la organización y fortalecimiento de planes de evacuación en caso de inundaciones. |
| | Implementar acciones de separación de residuos domiciliarios y organización barrial sobre RRD e inundaciones. | Organizar mesas de trabajo barrial junto a las OSC, líderes barriales, vecinos y gobierno local relativos a la preparación ante inundaciones, tormentas fuertes y tornados. |
| | Formar equipo de mujeres líderes y voluntarias para la organización comunitaria frente a riesgos ante inundaciones, tormentas fuertes y tornados. | |

Desde que se acordó la realización de los planes de acción se continuaron las reuniones ya iniciadas con los vecinos, a partir de las devoluciones de resultados y se ha avanzado en la realización de varios contactos y reuniones con los gobiernos locales. Éstas tienen por objeto, no sólo buscar financiamiento sino, alcanzar un compromiso explícito de ellos a fin de lograr la sostenibilidad de los planes en marcha.

Como parte de un intercambio de experiencias y articulación con otras comunidades se ha iniciado la organización una red entre todas aquellas que han participado del proyecto y están ejecutando planes de acción con objetivos similares. La finalidad de esta actividad es no sólo intercambiar experiencias sino permitir la identificación, la comprensión empática y, por qué no, la construcción de una relación entre quienes en diferentes lugares de Sudamérica y gracias a la consulta VPL están trabajando en temas comunes desde su lugar.



Capítulo

5

Articulación del proceso con una dinámica nacional

En un país federal, como lo es Argentina y con la diversidad de instancias institucionales ocupadas del tema de GRD, tal como se describiera en el apartado Capacidades, del Capítulo I, resultaría más próximo a la realidad hacer referencia a “dinámicas nacionales” que a una “dinámica nacional”. Considerando esta situación y la complejidad derivada de ella ha podido avanzarse en varios sentidos:

- Se realizaron reuniones de retroalimentación de los resultados de las comunidades de Villa del Parque, Barranquita Sur y Acería, con el Intendente José Manuel Corral y los responsables del área de Gestión del Riesgo y la Agencia Hábitat del Municipio de Santa Fe.

Del mismo modo se trabajó en el Municipio de Recreo, donde adicionalmente desde hace unos meses, por invitación del gobierno local, se está participando de los encuentros de evaluación diagnóstica relativa a la inseguridad, en el marco del Plan Nacional de Participación Comunitaria en Seguridad. En estas reuniones participan también el Ministerio de Seguridad de Nación, la Universidad Nacional del General San Martín y distintos actores locales de la comunidad, en estas reuniones se están tomando en cuenta los resultados de la consulta VPL. Finalizado el período de diagnóstico van a desarrollarse acciones que ayuden a mitigar el problema de inseguridad que se padece en la zona, mediante la elaboración de planes locales de prevención de la violencia y el delito y la implementación de mecanismos de evaluación comunitaria del servicio de policía local, generando espacios de corresponsabilidad y cogestión del Estado y la comunidad, estos planes contribuirán a los planes de acción formulados.

- Se mantuvieron contactos con la Secretaría de Desarrollo Social y de Ciencia, Tecnología y Políticas Educativas del Municipio de La Matanza, para compartir la percepción de las comunidades de Los Ceibos y Un Techo Para Todos, se tiene el compromiso de que estas percepciones serán tomadas en cuenta en su planificación.

En reunión con DNPC, en la que también estaban presentes CRA y CISP, se presentaron los principales hallazgos, que estarán incluidos en el próximo Documento País 2014 y servirán para relevar las voces locales en este documento de suma utilidad para la planificación de la GRD a nivel nacional.

- Se participó de la XI y XII Reunión de la Plataforma Nacional para La Reducción del Riesgo de Desastres en Argentina, encuentro en el que se expusieron los avances en las prioridades del MAH percibidos por las comunidades.

- Se participó de la IV Reunión de la Plataforma Regional para la Reducción del Riesgo de Desastres de Las Américas convocada por la Oficina de las Naciones Unidas para la Reducción de Riesgos de Desastres en Guayaquil, Ecuador; junto con la delegación Argentina coordinada por el Ministerio de Relaciones Exteriores.

- Está prevista la presentación a la prensa local de los resultados alcanzados en este proyecto con enfoque en tomar la atención del Estado en todas las instancias y las OSC.



Capítulo

6

Conclusiones y recomendaciones

La primera reflexión que surge, no sólo como conclusión del informe sino como producto de todo el proceso que culmina en la presentación de este documento, es que VPL aparece como una herramienta fundamental para acelerar el avance en la realización de acciones tendientes a la RRD en las comunidades, tanto por su carácter de evaluación independiente cuanto porque pone en el centro de la escena a las personas y comunidades vulnerables. Tanto es así que se espera poder utilizarla en otras instancias de diagnóstico con otros socios, tal como podrían ser los gobiernos locales u otras OSC.

A partir de ello, los resultados revelados en las comunidades consultadas reflejan limitados avances en la implementación del MAH; poniendo fundamental foco en aquellas provincias donde se reflejan situaciones más favorables a partir de una estrategia y una estructura gubernamental con mayor especificidad en materia de RRD desde el Estado.

Es así que, en relación a las diferentes instancias de gobierno, las personas en “la primera línea” han observado una pobre gobernanza local, sub-nacional y nacional, con foco en cierta indiferencia pública y la corrupción aparecen como “barreras” que dificultan la GRD. Esta situación debiera llevar a la reflexión a los interlocutores institucionales (gobierno local: municipios, gobierno sub-nacional: provincial, gobierno nacional) a fin de restablecer o reforzar lazos de confianza con los vecinos²⁸, en general y, en particular, incrementar la coordinación estatal frente a las situaciones de desastre.

Respecto de la equidad de género en relación a la participación de la GRD es aún uno de los grandes desafíos pendientes de resolución frente a la reducción de la brecha entre el liderazgo a nivel familiar y social de las mujeres en general y particularmente, en el trabajo voluntario y solidario frente a un desastre, y la existencia de acciones específicas para reducir su vulnerabilidad.

En otro orden, se espera lograr experiencias locales que sirvan como mejores prácticas para ejemplificar el abordaje de ciertas amenazas identificadas desde las comunidades. Es allí que los planes de acción comunitarios elaborados HPHA en esta experiencia centrados en las inundaciones, la contaminación ambiental, el manejo de los residuos y la relación entre ellos, sea una iniciativa que sirva para fortalecer la cooperación entre los distintos actores involucrados y posicione a las personas en situación de riesgo en el centro del proceso de toma de decisiones y en el diseño de acciones de este tipo.

Un análisis pormenorizado de los resultados obtenidos, respecto de las prioridades

28. Entrevista realizada a la Dra. Claudia Gatti, Coordinadora Operativa para América Latina y el Caribe del CISP, mayo 2014.

de acción del MAH y las propuestas el MAH2 , permiten recomendar la importancia de:

Para la participación comunitaria

- Fortalecer la institucionalidad en el nivel local y la organización de la comunidad no sólo en acciones de preparación ante emergencias sino también en la estimación, prevención y RRD.
- Crear programas de apoyo a gobiernos locales en el desarrollo de la GRD que contemplen la participación de las OSC.
- Promover marcos que institucionalicen la GRD a nivel local; es decir, contar a nivel local con un respaldo legal e institucional que garantice la organización de la población con su municipio para la GRD, tal como ya el Documento País 2009, elaborado por la CRA planteaba, entre las propuestas para la prevención y preparación en el nivel local.

Para las evaluaciones de riesgos

- Trabajar en la elaboración de diagnósticos locales y regionales elaborados de manera participativa; relevar, recopilar y sistematizar diagnósticos existentes; generar información sistematizada, específicamente destinada a los diferentes grupos sociales/instituciones locales con el fin de propiciar una percepción de la RRD más ajustada a las realidades locales, reforzando el conocimiento y la evaluación de esos riesgos.

Para la difusión de las medidas de reducción de riesgos

- Incrementar el conocimiento y difusión de las medidas de RRD, reforzando la línea correspondiente a “información, educación y comunicación”, generando espacios de capacitación, discusión del marco conceptual sobre la GRD y las posibilidades de intervención, tanto de los distintos niveles de gobierno como de las propias comunidades afectadas²⁹.
- Generar una participación activa de los medios de comunicación en la difusión de la alerta temprana y en su manejo eficaz, en línea con lo referido en el último Informe Nacional³⁰, favoreciendo la disposición de recursos financieros y humanos suficientemente preparados para afrontarlas.

En un punto específico al finalizar este informe, HPHA como organización especializada en el acceso a la vivienda y al desarrollo del hábitat adecuado - en especial interés en

29. Documento País: Riesgos de desastres en Argentina, 2009, Cruz Roja Argentina, Capítulo 9.

30. Informe Nacional del Progreso en la Implementación del MAH (2011-2013).

la relación en la RRD con el acceso a la tierra segura y a los entornos urbanos - es de principal interés concluir la importante necesidad de priorizar en todo campo de estudio referido a la RRD desde sus diferentes abordajes (Estado, academia, OSC y otros) el enfoque en la visión de fortalecer programas, estrategias y diseño de políticas públicas tendientes a mejorar el acceso a la vivienda adecuada y a la tierra segura por medio indiscutible de la participación comunitaria. Todos estos aspectos fundamentados en los resultados principales mencionados por las comunidades afectadas por riesgos de desastres.

La vivienda adecuada y la tenencia tierra segura permite asentar los cambios necesarios para que se evidencie una RRD en forma sostenible y en el largo plazo, sin olvidar a esto incluir un fortalecimiento de la GRD desde las comunidades y en articulación con la OSC y el Estado. Es por ello que el acceso a la vivienda consolida todos los cambios y desarrollos, y permiten un círculo virtuoso que no solo enfoca en los temas de riesgos sino que permite combatir el principal factor de riesgo frente a desastres: la pobreza.

Como conclusión final y retomando la primera idea de este apartado, es aspiración de quienes hemos intervenido en la elaboración de este proyecto que el documento que hoy se presenta sea un insumo útil para todos aquellos que trabajan en la GRD, favorezca el diálogo y la comunicación entre ellos, propicie mejoras en las capacidades de la sociedad civil en monitoreo, investigación, análisis e incidencia pero principalmente aporte a un trabajo fecundo que permita una reducción significativa del riesgo de desastres en poblaciones, dentro de nuestro país, que ya han perdido demasiado.

Bibliografía

BARBIER, José Luis

“Erupción del Volcán Puyehue-Cordón Caulle en la República de Chile, 4 de junio del 2011”, Seminario Regional “Alianzas entre el sector público y privado para la gestión del riesgo de desastres: continuidad de gobierno y continuidad de operaciones ante situaciones de desastres” Lima, Perú. 7 y 8 de junio de 2012.

COMISIÓN CASCOS BLANCOS, MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES

“Informe Nacional del Progreso en la Implementación del Marco de Acción de Hyogo (2011-2013)”, Buenos Aires, Marzo 2013.

“Informe Nacional del Progreso en la Implementación del Marco de Acción de Hyogo (2009-2011)”, Buenos Aires, Abril 2011.

“Informe Nacional del Progreso en la Implementación del Marco de Acción de Hyogo (2007-2009)”, Buenos Aires, Junio 2009.

COPELLO, Rosana

Entrevista mayo 2014 realizada al Arq. Raúl Fernández Wagner. Arquitecto y Especialista en Tecnología de la Vivienda.

Entrevista mayo 2014 realizada a la Dra. Claudia Gatti. Coordinadora Operativa para América Latina y el Caribe del CISP.

Entrevista julio 2014 realizada a Pablo Bruno. Director de Gestión del Riesgo de Emergencias y Desastres en CRA.

Entrevista julio 2014 realizada al Dr. Carlos Zaballa. Coordinador Ejecutivo de la Plataforma Nacional, Coordinador General Naciones Unidas-Cascos Blancos.

CRA

“Documento País 2012: Riesgos de Desastres en Argentina”, Buenos Aires, Octubre 2012.

“Documento País: Riesgos de desastres en Argentina”, Buenos Aires, Octubre 2009.

DIRECCION DE GESTION DE RIESGOS –GOBIERNO DE LA CIUDAD DE SANTA FE

“Local progress report on the implementation of the 10 Essentials for Making Cities Resilient”, Santa Fe, Marzo 2013.

INTERNACIONAL CENTER FOR EARTH SCIENCES. REGIONAL MENDOZA

“II Carta de Mendoza sobre la gestión del Riesgo de Desastres. II Jornadas Internacionales sobre Gestión del Riesgo de Desastres, Prevención y Acción en Mendoza” Mendoza 2011.

KHAMIS, Marion y OSORIO, Claudio

“América del sur: Una visión regional de la situación de riesgo de desastres” Enero 2013.

MUNICIPALIDAD DE VILLA ALLENDE

“Local progress report on the implementation of Hyogo Framework for Action (First Cycle)”, Villa Allende, Mayo 2013.

OFICINA DE PREVENCIÓN ANTE DESASTRES NATURALES, MUNICIPALIDAD DE POSADAS

“Local progress report on the implementation of the 10 Essentials for Making Cities Resilient”, Posadas, Misiones, Mayo 2013.

PLATAFORMA REGIONAL PARA LA REDUCCIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES DE LAS AMÉRICAS

“Comunicado de Guayaquil, Ecuador”, IV sesión de la Plataforma Regional para la Reducción del Riesgo de Desastres, Guayaquil, Mayo de 2014.

UNISDR

“Hacia un Marco después del 2015 para la reducción del riesgo de desastres”.

UNISDR - GOBIERNO DE LA CIUDAD DE SANTA FE

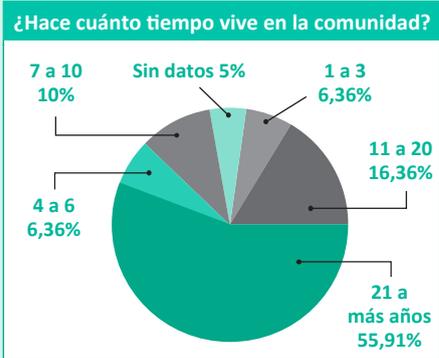
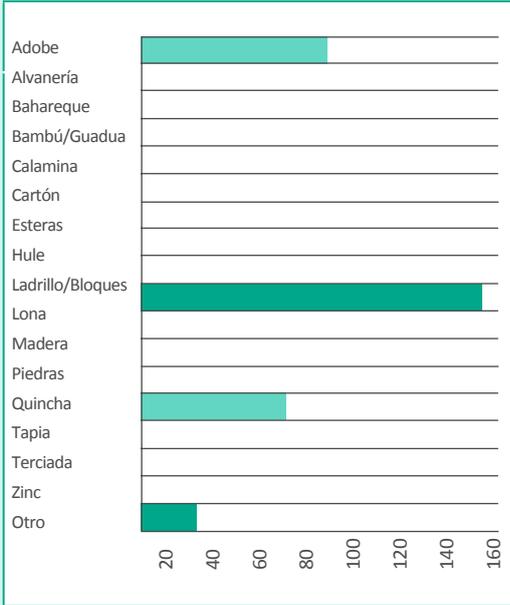
“Aprender de los desastres. La gestión local del riesgo en Santa Fe a 10 años de la inundación del 2003”, Santa Fe, 2014.

UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA PLATA, FACULTAD DE INGENIERÍA, DEPARTAMENTO DE HIDRÁULICA

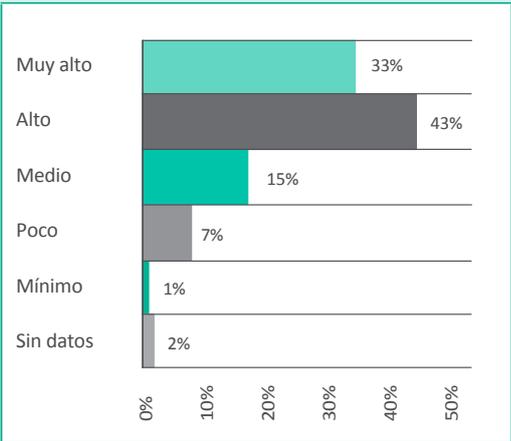
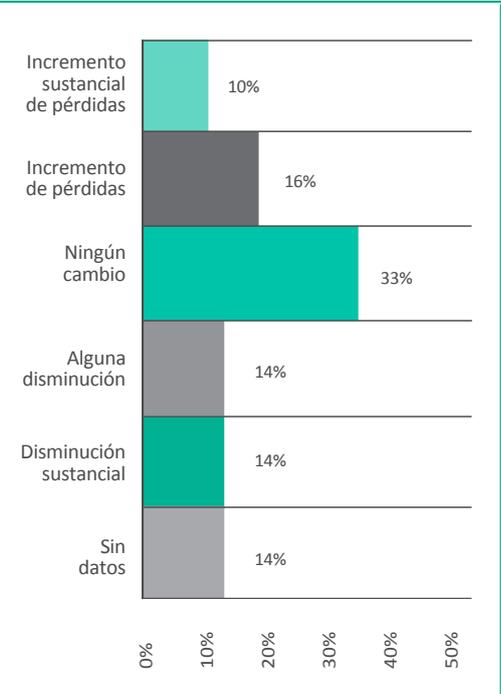
“Estudio de la inundación ocurrida el 2 y 3 de abril de 2013 en las ciudades de La Plata, Berisso y Ensenada”. La Plata, Mayo de 2013.

Anexos

| Información | Unidad | Representación | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|----------------------------------|--|---------------|------------|----------------|--------|----------------------------|--------|-----------|-----|-------|-----|-------------|--------|-------|----------------------|----------------------------|----------|---|---|----|----|----------------------------------|-----|-------|-------|------|------------------|-----|-------|-------|-------|----------------|----------|---|----|----|----|----------------------------------|------|-------|-------|------|------------------|-------|-------|-------|-------|-----------|----------|---|----|-----|-----|----------------------------------|------|-------|-------|------|------------------|-------|-------|-------|-----|-------|--|----------|---|----|-----|-----|--|--|----------------------------------|------|-------|-------|------|--|--|------------------|------|------|------|------|
| <p>Personas consultadas de la comunidad, instituciones y/o empresas y del gobierno local por sexo</p> | <p>Porcentajes y cantidades</p> | <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="3"></th> <th colspan="3">Sexo</th> <th rowspan="2">Total</th> </tr> <tr> <th colspan="3"></th> <th>Sin datos</th> <th>Hombre</th> <th>Mujer</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="6">Tipo de entrevistado</td> <td rowspan="3">Instituciones y/o empresas</td> <td>Recuento</td> <td>0</td> <td>9</td> <td>15</td> <td>24</td> </tr> <tr> <td>% dentro de Tipo de entrevistado</td> <td>,0%</td> <td>37,5%</td> <td>62,5%</td> <td>100%</td> </tr> <tr> <td>% dentro de Sexo</td> <td>,0%</td> <td>12,9%</td> <td>10,2%</td> <td>10,9%</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">Gobierno Local</td> <td>Recuento</td> <td>1</td> <td>11</td> <td>19</td> <td>31</td> </tr> <tr> <td>% dentro de Tipo de entrevistado</td> <td>3,2%</td> <td>35,5%</td> <td>61,3%</td> <td>100%</td> </tr> <tr> <td>% dentro de Sexo</td> <td>33,3%</td> <td>15,7%</td> <td>12,9%</td> <td>14,1%</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">Comunidad</td> <td>Recuento</td> <td>2</td> <td>50</td> <td>113</td> <td>165</td> </tr> <tr> <td>% dentro de Tipo de entrevistado</td> <td>1,2%</td> <td>30,3%</td> <td>68,5%</td> <td>100%</td> </tr> <tr> <td>% dentro de Sexo</td> <td>66,7%</td> <td>71,4%</td> <td>76,9%</td> <td>75%</td> </tr> <tr> <td>Total</td> <td></td> <td>Recuento</td> <td>3</td> <td>70</td> <td>147</td> <td>220</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>% dentro de Tipo de entrevistado</td> <td>1,4%</td> <td>31,8%</td> <td>66,8%</td> <td>100%</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>% dentro de Sexo</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>100%</td> </tr> </tbody> </table> | | | | Sexo | | | Total | | | | Sin datos | Hombre | Mujer | Tipo de entrevistado | Instituciones y/o empresas | Recuento | 0 | 9 | 15 | 24 | % dentro de Tipo de entrevistado | ,0% | 37,5% | 62,5% | 100% | % dentro de Sexo | ,0% | 12,9% | 10,2% | 10,9% | Gobierno Local | Recuento | 1 | 11 | 19 | 31 | % dentro de Tipo de entrevistado | 3,2% | 35,5% | 61,3% | 100% | % dentro de Sexo | 33,3% | 15,7% | 12,9% | 14,1% | Comunidad | Recuento | 2 | 50 | 113 | 165 | % dentro de Tipo de entrevistado | 1,2% | 30,3% | 68,5% | 100% | % dentro de Sexo | 66,7% | 71,4% | 76,9% | 75% | Total | | Recuento | 3 | 70 | 147 | 220 | | | % dentro de Tipo de entrevistado | 1,4% | 31,8% | 66,8% | 100% | | | % dentro de Sexo | 100% | 100% | 100% | 100% |
| | | | Sexo | | | Total | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | Sin datos | Hombre | Mujer | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Tipo de entrevistado | Instituciones y/o empresas | Recuento | 0 | 9 | 15 | 24 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | % dentro de Tipo de entrevistado | ,0% | 37,5% | 62,5% | 100% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | % dentro de Sexo | ,0% | 12,9% | 10,2% | 10,9% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Gobierno Local | Recuento | 1 | 11 | 19 | 31 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | % dentro de Tipo de entrevistado | 3,2% | 35,5% | 61,3% | 100% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | % dentro de Sexo | 33,3% | 15,7% | 12,9% | 14,1% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Comunidad | Recuento | 2 | 50 | 113 | 165 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | % dentro de Tipo de entrevistado | 1,2% | 30,3% | 68,5% | 100% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | % dentro de Sexo | 66,7% | 71,4% | 76,9% | 75% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Total | | Recuento | 3 | 70 | 147 | 220 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | % dentro de Tipo de entrevistado | 1,4% | 31,8% | 66,8% | 100% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | % dentro de Sexo | 100% | 100% | 100% | 100% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>Personas consultadas según edad</p> | <p>%</p> | <table border="1"> <thead> <tr> <th>Edad</th> <th>Porcentaje</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Menor de 11</td> <td>2%</td> </tr> <tr> <td>12-17</td> <td>2%</td> </tr> <tr> <td>18-25</td> <td>12%</td> </tr> <tr> <td>26-60</td> <td>72%</td> </tr> <tr> <td>Mayor de 60</td> <td>12%</td> </tr> </tbody> </table> | Edad | Porcentaje | Menor de 11 | 2% | 12-17 | 2% | 18-25 | 12% | 26-60 | 72% | Mayor de 60 | 12% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Edad | Porcentaje | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Menor de 11 | 2% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 12-17 | 2% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 18-25 | 12% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 26-60 | 72% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Mayor de 60 | 12% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>Personas consultadas según tipo de actor: comunidad, instituciones y/o empresas y del gobierno local</p> | <p>%</p> | <table border="1"> <thead> <tr> <th>Tipo de Actor</th> <th>Porcentaje</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Gobierno local</td> <td>14,09%</td> </tr> <tr> <td>Instituciones y/o empresas</td> <td>10,91%</td> </tr> <tr> <td>Comunidad</td> <td>75%</td> </tr> </tbody> </table> | Tipo de Actor | Porcentaje | Gobierno local | 14,09% | Instituciones y/o empresas | 10,91% | Comunidad | 75% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Tipo de Actor | Porcentaje | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Gobierno local | 14,09% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Instituciones y/o empresas | 10,91% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Comunidad | 75% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| Información | Unidad | Representación | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|-------------------------------|---|-----------|------------|---------------|---------|-----------|--------|-----------|-----|--------------|-------|----------|-------|-----------|----|---------|---|------|---|------------------|-----|------|---|--------|---|---------|---|---------|----|-------|---|----------|---|------|---|------|----|
| Tiempo de vida en la comunidad | Cantidad de años y porcentaje | <p>¿Hace cuánto tiempo vive en la comunidad?</p>  <table border="1"> <thead> <tr> <th>Categoría</th> <th>Porcentaje</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>21 a más años</td> <td>55,91%</td> </tr> <tr> <td>11 a 20</td> <td>16,36%</td> </tr> <tr> <td>7 a 10</td> <td>10%</td> </tr> <tr> <td>4 a 6</td> <td>6,36%</td> </tr> <tr> <td>1 a 3</td> <td>6,36%</td> </tr> <tr> <td>Sin datos</td> <td>5%</td> </tr> </tbody> </table> | Categoría | Porcentaje | 21 a más años | 55,91% | 11 a 20 | 16,36% | 7 a 10 | 10% | 4 a 6 | 6,36% | 1 a 3 | 6,36% | Sin datos | 5% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Categoría | Porcentaje | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 21 a más años | 55,91% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 11 a 20 | 16,36% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7 a 10 | 10% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 a 6 | 6,36% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 a 3 | 6,36% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Sin datos | 5% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Personas consultadas que hablan otros idiomas (excluyendo el español) | Porcentajes y cantidades | <table border="1"> <thead> <tr> <th>Válidos</th> <th>Frecuencia</th> <th>%</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Guaraní</td> <td>17</td> <td>7,7</td> </tr> <tr> <td>Quechua</td> <td>1</td> <td>0,5</td> </tr> <tr> <td>Total</td> <td>18</td> <td>8,2</td> </tr> </tbody> </table> | Válidos | Frecuencia | % | Guaraní | 17 | 7,7 | Quechua | 1 | 0,5 | Total | 18 | 8,2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Válidos | Frecuencia | % | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Guaraní | 17 | 7,7 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Quechua | 1 | 0,5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Total | 18 | 8,2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Material de construcción utilizado en la vivienda | Cantidad |  <table border="1"> <thead> <tr> <th>Material</th> <th>Cantidad</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Adobe</td> <td>90</td> </tr> <tr> <td>Alvanería</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Bahareque</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Bambú/Guadua</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Calamina</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Cartón</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Esteras</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Hule</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Ladrillo/Bloques</td> <td>150</td> </tr> <tr> <td>Lona</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Madera</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Piedras</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Quincha</td> <td>70</td> </tr> <tr> <td>Tapia</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Terciada</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Zinc</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Otro</td> <td>30</td> </tr> </tbody> </table> | Material | Cantidad | Adobe | 90 | Alvanería | 0 | Bahareque | 0 | Bambú/Guadua | 0 | Calamina | 0 | Cartón | 0 | Esteras | 0 | Hule | 0 | Ladrillo/Bloques | 150 | Lona | 0 | Madera | 0 | Piedras | 0 | Quincha | 70 | Tapia | 0 | Terciada | 0 | Zinc | 0 | Otro | 30 |
| Material | Cantidad | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Adobe | 90 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Alvanería | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Bahareque | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Bambú/Guadua | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Calamina | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Cartón | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Esteras | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Hule | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ladrillo/Bloques | 150 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Lona | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Madera | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Piedras | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Quincha | 70 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Tapia | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Terciada | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Zinc | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Otro | 30 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| Información | Unidad | Representación | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|--|------------|---|------------|---|--------|------------|---------------------|---|------------|-----------|---|-----|----|------|-------|----|------|-----|------|-------|-----|------|----|------|-------|----|------|----|------|-------------|---|-----|---|----|-----------|----|-----|---|-----|-------|-----|-------|-----|-------|
| Tipos de fenómenos predominantes en las comunidades consultadas | % | <p>FENOMENOS PREDOMINANTES</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Categoría</th> <th>Fenómeno</th> <th>Porcentaje</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Geodinámico interna</td> <td>SISMOS</td> <td>33%</td> </tr> <tr> <td>Geodinámico externa</td> <td>INUNDACIONES/LLUVIAS INTENSAS/VIENTOS FUERTES</td> <td>57%</td> </tr> <tr> <td>Antrópico</td> <td>CONTAMINACIÓN/DELINCUENCIA VIOLENCIA/FAMILIAR</td> <td>75%</td> </tr> </tbody> </table> | Categoría | Fenómeno | Porcentaje | Geodinámico interna | SISMOS | 33% | Geodinámico externa | INUNDACIONES/LLUVIAS INTENSAS/VIENTOS FUERTES | 57% | Antrópico | CONTAMINACIÓN/DELINCUENCIA VIOLENCIA/FAMILIAR | 75% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Categoría | Fenómeno | Porcentaje | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Geodinámico interna | SISMOS | 33% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Geodinámico externa | INUNDACIONES/LLUVIAS INTENSAS/VIENTOS FUERTES | 57% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Antrópico | CONTAMINACIÓN/DELINCUENCIA VIOLENCIA/FAMILIAR | 75% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Nivel socio-económico | Porcentajes y cantidades | <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2"></th> <th colspan="2">¿Cómo es su nivel socio económico en relación al de su comunidad?</th> <th colspan="2">¿Cómo es el nivel socio económico de su comunidad en comparación al resto del país?</th> </tr> <tr> <th>Frecuencia</th> <th>Porcentaje</th> <th>Frecuencia</th> <th>Porcentaje</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Más pobre</td> <td>13</td> <td>5,9</td> <td>27</td> <td>12,3</td> </tr> <tr> <td>Pobre</td> <td>24</td> <td>10,9</td> <td>100</td> <td>45,5</td> </tr> <tr> <td>Igual</td> <td>120</td> <td>54,5</td> <td>56</td> <td>25,5</td> </tr> <tr> <td>Mejor</td> <td>47</td> <td>21,4</td> <td>29</td> <td>13,2</td> </tr> <tr> <td>Mucho mejor</td> <td>5</td> <td>2,3</td> <td>0</td> <td>,0</td> </tr> <tr> <td>Sin datos</td> <td>11</td> <td>5,0</td> <td>8</td> <td>3,6</td> </tr> <tr> <td>Total</td> <td>220</td> <td>100,0</td> <td>220</td> <td>100,0</td> </tr> </tbody> </table> | | ¿Cómo es su nivel socio económico en relación al de su comunidad? | | ¿Cómo es el nivel socio económico de su comunidad en comparación al resto del país? | | Frecuencia | Porcentaje | Frecuencia | Porcentaje | Más pobre | 13 | 5,9 | 27 | 12,3 | Pobre | 24 | 10,9 | 100 | 45,5 | Igual | 120 | 54,5 | 56 | 25,5 | Mejor | 47 | 21,4 | 29 | 13,2 | Mucho mejor | 5 | 2,3 | 0 | ,0 | Sin datos | 11 | 5,0 | 8 | 3,6 | Total | 220 | 100,0 | 220 | 100,0 |
| | ¿Cómo es su nivel socio económico en relación al de su comunidad? | | | ¿Cómo es el nivel socio económico de su comunidad en comparación al resto del país? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Frecuencia | Porcentaje | Frecuencia | Porcentaje | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Más pobre | 13 | 5,9 | 27 | 12,3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Pobre | 24 | 10,9 | 100 | 45,5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Igual | 120 | 54,5 | 56 | 25,5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Mejor | 47 | 21,4 | 29 | 13,2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Mucho mejor | 5 | 2,3 | 0 | ,0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Sin datos | 11 | 5,0 | 8 | 3,6 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Total | 220 | 100,0 | 220 | 100,0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| Información | Unidad | Representación | | | | | | | | | | | | | | |
|---|------------|---|-----------|------------|-----------------------------------|-----|------------------------|-----|---------------|-----|--------------------|-----|------------------------|-----|-----------|-----|
| <p>¿Qué tan probable e intenso puede ser un desastre en su comunidad?</p> | <p>%</p> |  <table border="1"> <thead> <tr> <th>Categoría</th> <th>Porcentaje</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muy alto</td> <td>33%</td> </tr> <tr> <td>Alto</td> <td>43%</td> </tr> <tr> <td>Medio</td> <td>15%</td> </tr> <tr> <td>Poco</td> <td>7%</td> </tr> <tr> <td>Mínimo</td> <td>1%</td> </tr> <tr> <td>Sin datos</td> <td>2%</td> </tr> </tbody> </table> | Categoría | Porcentaje | Muy alto | 33% | Alto | 43% | Medio | 15% | Poco | 7% | Mínimo | 1% | Sin datos | 2% |
| Categoría | Porcentaje | | | | | | | | | | | | | | | |
| Muy alto | 33% | | | | | | | | | | | | | | | |
| Alto | 43% | | | | | | | | | | | | | | | |
| Medio | 15% | | | | | | | | | | | | | | | |
| Poco | 7% | | | | | | | | | | | | | | | |
| Mínimo | 1% | | | | | | | | | | | | | | | |
| Sin datos | 2% | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>Cambios en las pérdidas y afectaciones por desastres en la comunidad desde el 2005</p> | <p>%</p> |  <table border="1"> <thead> <tr> <th>Categoría</th> <th>Porcentaje</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Incremento sustancial de pérdidas</td> <td>10%</td> </tr> <tr> <td>Incremento de pérdidas</td> <td>16%</td> </tr> <tr> <td>Ningún cambio</td> <td>33%</td> </tr> <tr> <td>Alguna disminución</td> <td>14%</td> </tr> <tr> <td>Disminución sustancial</td> <td>14%</td> </tr> <tr> <td>Sin datos</td> <td>14%</td> </tr> </tbody> </table> | Categoría | Porcentaje | Incremento sustancial de pérdidas | 10% | Incremento de pérdidas | 16% | Ningún cambio | 33% | Alguna disminución | 14% | Disminución sustancial | 14% | Sin datos | 14% |
| Categoría | Porcentaje | | | | | | | | | | | | | | | |
| Incremento sustancial de pérdidas | 10% | | | | | | | | | | | | | | | |
| Incremento de pérdidas | 16% | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ningún cambio | 33% | | | | | | | | | | | | | | | |
| Alguna disminución | 14% | | | | | | | | | | | | | | | |
| Disminución sustancial | 14% | | | | | | | | | | | | | | | |
| Sin datos | 14% | | | | | | | | | | | | | | | |

| Información | Unidad | Representación | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|----------------------|--|------------|----------------------|------------|-----------------------------|-----------------|-----------------------------|--|----|----|---|---|----|---|----|----|---|----|----|---|----|--|--|----|----|---|---|----|--------------------------------|----|----|----------------------------------|----|----|---|----|--|----------------------------------|----|----|---|---|----|---------------------------|----|----|--------------------------------|----|----|------------------------------|----|---------------------------------|-----------------------------|----|----|---------------|---|----|------------------------|----|----|----------------------------------|----|----|------------------|----|--|---------------------------|----|----|-------------|---------------------------|----|-----------------------|----|----|----------------------------|----|----|----|----|------------------------------|----|----|----|----|-----------------------------|----|----|----|----|---------------|----|----|----|----|------------------------|----|----|----|----|---------------|----|----|----|----|------------------|----|----|----|----|---------------------------|----|----|----|----|-------------|----|----|----|----|-----------------------|----|----|----|----|---------------|----|----|----|----|
| <p>Prioridades Post Hyogo según diferencias de respuestas por sexo, edad y/o tipo de entrevistado</p> | <p>%</p> | <table border="1"> <caption>Priorities by Gender</caption> <thead> <tr> <th>Categoría</th> <th>MUJER (%)</th> <th>HOMBRE (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>Voluntariado en emergencias</td><td>75</td><td>25</td></tr> <tr><td>Género: Rol activo de mujeres y niñas / Acciones para...</td><td>85</td><td>15</td></tr> <tr><td>Probable afectación de los mercados locales en situaciones...</td><td>55</td><td>45</td></tr> <tr><td>Poblaciones Vulnerables: Acciones para reducir las...</td><td>70</td><td>30</td></tr> <tr><td>Desastres pequeños, mediano, cotidianos y recurrentes</td><td>55</td><td>45</td></tr> <tr><td>Elaboración de mapas para el ordenamiento territorial</td><td>65</td><td>35</td></tr> <tr><td>Desarrollo de capacidades, educación y difusión de la...</td><td>60</td><td>40</td></tr> <tr><td>Alianzas con empresas privadas para reducir los riesgos</td><td>65</td><td>35</td></tr> <tr><td>Recursos y capacidades locales</td><td>75</td><td>25</td></tr> <tr><td>Impacto social de los desastres</td><td>75</td><td>25</td></tr> <tr><td>Revaloración de conocimientos ancestrales</td><td>15</td><td>85</td></tr> <tr><td>NNA: Generación de oportunidades</td><td>75</td><td>25</td></tr> <tr><td>Información sobre riesgos y medidas para reducirlos</td><td>65</td><td>35</td></tr> <tr><td>Derechos y vulnerabilidad</td><td>75</td><td>25</td></tr> <tr><td>Acceso a vivienda adecuada</td><td>70</td><td>30</td></tr> <tr><td>Protección de medios de vida</td><td>65</td><td>35</td></tr> <tr><td>Sistemas de alerta temprana</td><td>65</td><td>35</td></tr> <tr><td>Riesgo urbano</td><td>65</td><td>35</td></tr> <tr><td>Seguros ante desastres</td><td>70</td><td>30</td></tr> <tr><td>Redes locales</td><td>55</td><td>45</td></tr> <tr><td>Cambio climático</td><td>85</td><td>15</td></tr> <tr><td>Participación comunitaria</td><td>75</td><td>25</td></tr> <tr><td>Tecnologías</td><td>55</td><td>45</td></tr> <tr><td>Seguridad Alimentaria</td><td>75</td><td>25</td></tr> <tr><td>Investigación</td><td>55</td><td>45</td></tr> </tbody> </table> | Categoría | MUJER (%) | HOMBRE (%) | Voluntariado en emergencias | 75 | 25 | Género: Rol activo de mujeres y niñas / Acciones para... | 85 | 15 | Probable afectación de los mercados locales en situaciones... | 55 | 45 | Poblaciones Vulnerables: Acciones para reducir las... | 70 | 30 | Desastres pequeños, mediano, cotidianos y recurrentes | 55 | 45 | Elaboración de mapas para el ordenamiento territorial | 65 | 35 | Desarrollo de capacidades, educación y difusión de la... | 60 | 40 | Alianzas con empresas privadas para reducir los riesgos | 65 | 35 | Recursos y capacidades locales | 75 | 25 | Impacto social de los desastres | 75 | 25 | Revaloración de conocimientos ancestrales | 15 | 85 | NNA: Generación de oportunidades | 75 | 25 | Información sobre riesgos y medidas para reducirlos | 65 | 35 | Derechos y vulnerabilidad | 75 | 25 | Acceso a vivienda adecuada | 70 | 30 | Protección de medios de vida | 65 | 35 | Sistemas de alerta temprana | 65 | 35 | Riesgo urbano | 65 | 35 | Seguros ante desastres | 70 | 30 | Redes locales | 55 | 45 | Cambio climático | 85 | 15 | Participación comunitaria | 75 | 25 | Tecnologías | 55 | 45 | Seguridad Alimentaria | 75 | 25 | Investigación | 55 | 45 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Categoría | MUJER (%) | HOMBRE (%) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Voluntariado en emergencias | 75 | 25 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Género: Rol activo de mujeres y niñas / Acciones para... | 85 | 15 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Probable afectación de los mercados locales en situaciones... | 55 | 45 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Poblaciones Vulnerables: Acciones para reducir las... | 70 | 30 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Desastres pequeños, mediano, cotidianos y recurrentes | 55 | 45 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Elaboración de mapas para el ordenamiento territorial | 65 | 35 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Desarrollo de capacidades, educación y difusión de la... | 60 | 40 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Alianzas con empresas privadas para reducir los riesgos | 65 | 35 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Recursos y capacidades locales | 75 | 25 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Impacto social de los desastres | 75 | 25 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Revaloración de conocimientos ancestrales | 15 | 85 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| NNA: Generación de oportunidades | 75 | 25 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Información sobre riesgos y medidas para reducirlos | 65 | 35 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Derechos y vulnerabilidad | 75 | 25 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Acceso a vivienda adecuada | 70 | 30 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Protección de medios de vida | 65 | 35 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Sistemas de alerta temprana | 65 | 35 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Riesgo urbano | 65 | 35 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Seguros ante desastres | 70 | 30 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Redes locales | 55 | 45 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Cambio climático | 85 | 15 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Participación comunitaria | 75 | 25 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Tecnologías | 55 | 45 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Seguridad Alimentaria | 75 | 25 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Investigación | 55 | 45 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <p>%</p> | <table border="1"> <caption>Priorities by Age Group</caption> <thead> <tr> <th>Categoría</th> <th>Mayor de 60 años (%)</th> <th>26-60 (%)</th> <th>18-25 (%)</th> <th>Menor de 11 (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>Voluntariado en emergencias</td><td>10</td><td>10</td><td>10</td><td>70</td></tr> <tr><td>Género: Rol activo de mujeres y niñas / ...</td><td>10</td><td>10</td><td>10</td><td>70</td></tr> <tr><td>Probable afectación de los mercados...</td><td>10</td><td>10</td><td>10</td><td>70</td></tr> <tr><td>Poblaciones Vulnerables: Acciones para ...</td><td>10</td><td>10</td><td>10</td><td>70</td></tr> <tr><td>Desastres pequeños, mediano, cotidianos y ...</td><td>10</td><td>10</td><td>10</td><td>70</td></tr> <tr><td>Elaboración de mapas para el ...</td><td>10</td><td>10</td><td>10</td><td>70</td></tr> <tr><td>Desarrollo de capacidades, educación y ...</td><td>10</td><td>10</td><td>10</td><td>70</td></tr> <tr><td>Alianzas con empresas privadas para ...</td><td>10</td><td>10</td><td>10</td><td>70</td></tr> <tr><td>Recursos y capacidades locales</td><td>10</td><td>10</td><td>10</td><td>70</td></tr> <tr><td>Impacto social de los desastres</td><td>10</td><td>10</td><td>10</td><td>70</td></tr> <tr><td>Revaloración de conocimientos ancestrales</td><td>10</td><td>10</td><td>10</td><td>70</td></tr> <tr><td>NNA: Generación de oportunidades</td><td>10</td><td>10</td><td>10</td><td>70</td></tr> <tr><td>Información sobre riesgos y medidas para ...</td><td>10</td><td>10</td><td>10</td><td>70</td></tr> <tr><td>Derechos y vulnerabilidad</td><td>10</td><td>10</td><td>10</td><td>70</td></tr> <tr><td>Acceso a vivienda adecuada</td><td>10</td><td>10</td><td>10</td><td>70</td></tr> <tr><td>Protección de medios de vida</td><td>10</td><td>10</td><td>10</td><td>70</td></tr> <tr><td>Sistemas de alerta temprana</td><td>10</td><td>10</td><td>10</td><td>70</td></tr> <tr><td>Riesgo urbano</td><td>10</td><td>10</td><td>10</td><td>70</td></tr> <tr><td>Seguros ante desastres</td><td>10</td><td>10</td><td>10</td><td>70</td></tr> <tr><td>Redes locales</td><td>10</td><td>10</td><td>10</td><td>70</td></tr> <tr><td>Cambio climático</td><td>10</td><td>10</td><td>10</td><td>70</td></tr> <tr><td>Participación comunitaria</td><td>10</td><td>10</td><td>10</td><td>70</td></tr> <tr><td>Tecnologías</td><td>10</td><td>10</td><td>10</td><td>70</td></tr> <tr><td>Seguridad Alimentaria</td><td>10</td><td>10</td><td>10</td><td>70</td></tr> <tr><td>Investigación</td><td>10</td><td>10</td><td>10</td><td>70</td></tr> </tbody> </table> | Categoría | Mayor de 60 años (%) | 26-60 (%) | 18-25 (%) | Menor de 11 (%) | Voluntariado en emergencias | 10 | 10 | 10 | 70 | Género: Rol activo de mujeres y niñas / ... | 10 | 10 | 10 | 70 | Probable afectación de los mercados... | 10 | 10 | 10 | 70 | Poblaciones Vulnerables: Acciones para ... | 10 | 10 | 10 | 70 | Desastres pequeños, mediano, cotidianos y ... | 10 | 10 | 10 | 70 | Elaboración de mapas para el ... | 10 | 10 | 10 | 70 | Desarrollo de capacidades, educación y ... | 10 | 10 | 10 | 70 | Alianzas con empresas privadas para ... | 10 | 10 | 10 | 70 | Recursos y capacidades locales | 10 | 10 | 10 | 70 | Impacto social de los desastres | 10 | 10 | 10 | 70 | Revaloración de conocimientos ancestrales | 10 | 10 | 10 | 70 | NNA: Generación de oportunidades | 10 | 10 | 10 | 70 | Información sobre riesgos y medidas para ... | 10 | 10 | 10 | 70 | Derechos y vulnerabilidad | 10 | 10 | 10 | 70 | Acceso a vivienda adecuada | 10 | 10 | 10 | 70 | Protección de medios de vida | 10 | 10 | 10 | 70 | Sistemas de alerta temprana | 10 | 10 | 10 | 70 | Riesgo urbano | 10 | 10 | 10 | 70 | Seguros ante desastres | 10 | 10 | 10 | 70 | Redes locales | 10 | 10 | 10 | 70 | Cambio climático | 10 | 10 | 10 | 70 | Participación comunitaria | 10 | 10 | 10 | 70 | Tecnologías | 10 | 10 | 10 | 70 | Seguridad Alimentaria | 10 | 10 | 10 | 70 | Investigación | 10 | 10 | 10 | 70 |
| Categoría | Mayor de 60 años (%) | 26-60 (%) | 18-25 (%) | Menor de 11 (%) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Voluntariado en emergencias | 10 | 10 | 10 | 70 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Género: Rol activo de mujeres y niñas / ... | 10 | 10 | 10 | 70 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Probable afectación de los mercados... | 10 | 10 | 10 | 70 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Poblaciones Vulnerables: Acciones para ... | 10 | 10 | 10 | 70 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Desastres pequeños, mediano, cotidianos y ... | 10 | 10 | 10 | 70 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Elaboración de mapas para el ... | 10 | 10 | 10 | 70 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Desarrollo de capacidades, educación y ... | 10 | 10 | 10 | 70 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Alianzas con empresas privadas para ... | 10 | 10 | 10 | 70 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Recursos y capacidades locales | 10 | 10 | 10 | 70 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Impacto social de los desastres | 10 | 10 | 10 | 70 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Revaloración de conocimientos ancestrales | 10 | 10 | 10 | 70 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| NNA: Generación de oportunidades | 10 | 10 | 10 | 70 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Información sobre riesgos y medidas para ... | 10 | 10 | 10 | 70 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Derechos y vulnerabilidad | 10 | 10 | 10 | 70 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Acceso a vivienda adecuada | 10 | 10 | 10 | 70 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Protección de medios de vida | 10 | 10 | 10 | 70 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Sistemas de alerta temprana | 10 | 10 | 10 | 70 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Riesgo urbano | 10 | 10 | 10 | 70 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Seguros ante desastres | 10 | 10 | 10 | 70 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Redes locales | 10 | 10 | 10 | 70 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Cambio climático | 10 | 10 | 10 | 70 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Participación comunitaria | 10 | 10 | 10 | 70 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Tecnologías | 10 | 10 | 10 | 70 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Seguridad Alimentaria | 10 | 10 | 10 | 70 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Investigación | 10 | 10 | 10 | 70 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| Información | Representación | | | | | | |
|---|---|---|--|---|---|---|---|
| <p>Acciones más mencionadas según prioridades de acción del MAH</p> | <table border="1"> <tr> <td data-bbox="571 544 842 633">Organización comunitaria</td> <td data-bbox="842 544 1273 633">Prioridad 1: Velar por que la reducción del riesgo de desastres constituya una prioridad nacional y local con una sólida base institucional de aplicación</td> </tr> <tr> <td data-bbox="571 633 842 745">Fortalecimiento de capacidades Sensibilización Campañas</td> <td data-bbox="842 633 1273 745">Prioridad 3: Utilizar el conocimiento, la innovación y la educación para establecer una cultura de seguridad y de resiliencia a todo nivel</td> </tr> <tr> <td data-bbox="571 745 842 902">Mantenimiento de servicios básicos Municipios proveen patrullas Infraestructura para la RR Manejo de residuos Alianzas Mejoras en las escuelas</td> <td data-bbox="842 745 1273 902">Prioridad 4: Reducir los factores subyacentes del riesgo</td> </tr> </table> | Organización comunitaria | Prioridad 1: Velar por que la reducción del riesgo de desastres constituya una prioridad nacional y local con una sólida base institucional de aplicación | Fortalecimiento de capacidades Sensibilización Campañas | Prioridad 3: Utilizar el conocimiento, la innovación y la educación para establecer una cultura de seguridad y de resiliencia a todo nivel | Mantenimiento de servicios básicos Municipios proveen patrullas Infraestructura para la RR Manejo de residuos Alianzas Mejoras en las escuelas | Prioridad 4: Reducir los factores subyacentes del riesgo |
| Organización comunitaria | Prioridad 1: Velar por que la reducción del riesgo de desastres constituya una prioridad nacional y local con una sólida base institucional de aplicación | | | | | | |
| Fortalecimiento de capacidades Sensibilización Campañas | Prioridad 3: Utilizar el conocimiento, la innovación y la educación para establecer una cultura de seguridad y de resiliencia a todo nivel | | | | | | |
| Mantenimiento de servicios básicos Municipios proveen patrullas Infraestructura para la RR Manejo de residuos Alianzas Mejoras en las escuelas | Prioridad 4: Reducir los factores subyacentes del riesgo | | | | | | |
| <p>Barreras más mencionadas según prioridades de acción del MAH</p> | <table border="1"> <tr> <td data-bbox="571 1014 842 1171">Pobre gobernanza local Pobre gobernanza (a nivel gobierno central) Poco compromiso dentro de la comunidad Limitados recursos financieros Corrupción</td> <td data-bbox="842 1014 1273 1171">Prioridad 1: Velar por que la reducción del riesgo de desastres constituya una prioridad nacional y local con una sólida base institucional de aplicación</td> </tr> <tr> <td data-bbox="571 1171 842 1283">Indiferencia pública</td> <td data-bbox="842 1171 1273 1283">Prioridad 3: Utilizar el conocimiento, la innovación y la educación para establecer una cultura de seguridad y de resiliencia a todo nivel</td> </tr> <tr> <td data-bbox="571 1283 842 1417">Poca presencia de la policía Malas prácticas del sector privado Desempleo Mala infraestructura (caminos; servicios sociales...)</td> <td data-bbox="842 1283 1273 1417">Prioridad 4: Reducir los factores subyacentes del riesgo</td> </tr> </table> | Pobre gobernanza local Pobre gobernanza (a nivel gobierno central) Poco compromiso dentro de la comunidad Limitados recursos financieros Corrupción | Prioridad 1: Velar por que la reducción del riesgo de desastres constituya una prioridad nacional y local con una sólida base institucional de aplicación | Indiferencia pública | Prioridad 3: Utilizar el conocimiento, la innovación y la educación para establecer una cultura de seguridad y de resiliencia a todo nivel | Poca presencia de la policía Malas prácticas del sector privado Desempleo Mala infraestructura (caminos; servicios sociales...) | Prioridad 4: Reducir los factores subyacentes del riesgo |
| Pobre gobernanza local Pobre gobernanza (a nivel gobierno central) Poco compromiso dentro de la comunidad Limitados recursos financieros Corrupción | Prioridad 1: Velar por que la reducción del riesgo de desastres constituya una prioridad nacional y local con una sólida base institucional de aplicación | | | | | | |
| Indiferencia pública | Prioridad 3: Utilizar el conocimiento, la innovación y la educación para establecer una cultura de seguridad y de resiliencia a todo nivel | | | | | | |
| Poca presencia de la policía Malas prácticas del sector privado Desempleo Mala infraestructura (caminos; servicios sociales...) | Prioridad 4: Reducir los factores subyacentes del riesgo | | | | | | |
| <p>Top five de temas seleccionados para trabajar la GRD en la comunidad</p> | <table border="1"> <tr> <td data-bbox="571 1641 1273 1865"> <p>Acceso a vivienda adecuada Participación comunitaria Género: Rol activo de mujeres y niñas / Acciones para reducir las vulnerabilidades específicas de mujeres y niñas Sistemas de alerta temprana Información sobre riesgos y medidas para reducirlos</p> </td> </tr> </table> | <p>Acceso a vivienda adecuada Participación comunitaria Género: Rol activo de mujeres y niñas / Acciones para reducir las vulnerabilidades específicas de mujeres y niñas Sistemas de alerta temprana Información sobre riesgos y medidas para reducirlos</p> | | | | | |
| <p>Acceso a vivienda adecuada Participación comunitaria Género: Rol activo de mujeres y niñas / Acciones para reducir las vulnerabilidades específicas de mujeres y niñas Sistemas de alerta temprana Información sobre riesgos y medidas para reducirlos</p> | | | | | | | |



Mayor información contáctenos a:

Habitat para la Humanidad Argentina

Domicilio: Esmeralda 3430, Florida, Vicente López.

Teléfonos: (011) 4859.0154 / 4760.5810

Correo-e: oficinacional@hpha.org.ar

www.hpha.org.ar